

Ce que les petites équipes du Luxembourg nous ont dit sur l'adoption de l'IA.

25 répondants • 6 juin au 31 juillet 2026

publié le 14-09-2026 • version 1.2 • mis à jour le 16-09-2026

Aisling McCaffrey
Crystallized Intelligence

<https://www.crystallized.lu/fr/survey/small-team-ai-2026/resultats/>

Table des matières

1	Introduction	3
2	En un coup d'œil	4
3	Constats clés	4
3.1	Régularité d'utilisation	4
3.2	Temps économisé	5
3.3	Meilleurs cas d'usage et pires déceptions	6
3.4	Préoccupations	8
3.5	Aperçu	9
4	Les résultats, thème par thème	10
4.1	Qui a répondu	10
4.1.1	Taille d'équipe	10
4.1.2	Secteur	11
4.1.3	Rôle	13
4.1.4	Régularité d'usage	15
4.1.5	Ancienneté d'usage	16
4.2	Attitudes et souveraineté	17
4.2.1	Localisation des données	18
4.2.2	Influence réglementaire	19
4.2.3	Le rapport à l'IA	21
4.2.4	Risques	23
4.3	Outils et résultats	27
4.3.1	Recrutement	28
4.3.2	Outils utilisés	30
4.3.3	Heures gagnées	32
4.3.4	Dépenses	34
4.3.5	Ce qui fonctionne bien	36
4.3.6	Déceptions	38
4.4	Ressenti	41
4.4.1	Recommandation (NPS)	42
4.4.2	Répartition du NPS	44
4.4.3	Optimisme	45
4.4.4	Navigation	47
5	Méthodologie	49

6 Défis et Étapes suivantes	50
7 Remerciements	50
A Citations et sources	51
B Glossaire	51
C Comment ces visualisations ont été créées	52
À propos de l'autrice	52
Citer ce rapport	52

1 Introduction

Le gouvernement luxembourgeois a consacré une quantité importante de ressources à la promotion et au développement de l'accès et des compétences en matière d'intelligence artificielle au Luxembourg (RTL Today, 2025 ; Luxembourg Times, 2026), notamment à la version la plus connue de ce concept : l'intelligence artificielle générative. Cela inclut plus de 226 millions d'euros investis dans l'intelligence artificielle au Luxembourg, en partie financés par le Joint Undertaking EuroHPC (Paperjam, 2025).

Cet engagement sérieux en faveur du calcul souverain sur le sol luxembourgeois est louable. Toutefois, une étude sur qui utilise efficacement l'IA et sur la faisabilité de son accès au sein des équipes de moins de 20 personnes n'a pas encore été menée, ni de manière indépendante, ni par une organisation du secteur privé. Crystallized Intelligence vise à combler cette lacune en menant cette enquête.

Avec ce sondage, nous allons examiner publiquement l'utilisation de l'IA par les petites équipes au Luxembourg, y compris les solopreneurs, les petites entreprises et les ONG (également connues localement sous le nom d'ASBL). En tant que déclaration de conflit d'intérêts, Crystallized Intelligence vend des services d'IA aux types d'équipes qu'elle décrit. Dans ce rapport, nous tenterons de suivre les données et de partager transparentement les cas où notre point de vue en tant qu'entreprise pourrait influencer leur interprétation.

Nous mettons ces données gratuitement à la disposition du public, dans le but d'améliorer l'efficacité de l'IA au niveau des entreprises locales, qu'il s'agisse de votre boulangerie de quartier, de l'ancien consultant d'un des quatre grands cabinets, de l'éducateur en droits humains au sein d'une ONG ou de la prochaine licorne luxembourgeoise. Les entreprises locales constituent un pilier de l'économie luxembourgeoise, et cela mérite un jeu de données dédié.

Il est difficile d'amener de petits groupes de travail à discuter de l'IA, en partie en raison de l'incertitude autour de ce qui compte comme IA. Pourtant, obtenir la réponse « aucun usage d'IA » au sein d'une organisation est intéressant en soi. Bien que très présente, savoir qui n'utilise pas l'IA, ou qui l'utilise de manière moins impactante que les autres, et pourquoi, peut aider tout le monde à naviguer dans les mois et les années à venir, à mesure que cette technologie continue de se développer et d'affecter nos vies quotidiennes, au travail comme ailleurs.

En plus du cas des entreprises concernant l'utilisation de l'IA par les petits groupes, cette enquête vise à mesurer l'opinion publique sur l'IA dans la société. Il devient de plus en plus évident à l'échelle mondiale que l'IA génère des incertitudes en matière d'emploi, de protection de l'environnement, de vie privée et d'autres aspects essentiels à une société libre et saine. Si nous ne nous contentons que des publications sur LinkedIn ou des discours des leaders lors des conférences technologiques, nous pourrions manquer une vision plus complète de l'impact de l'IA sur la société. Espérons que ce petit jeu de données puisse être pris en compte comme l'un des nombreux éléments à considérer pour les politiques et les pratiques réelles en matière d'IA, ainsi que pour les investissements en temps et en argent consentis par les employeurs, les employés, les indépendants, les fonctionnaires, les activistes et les responsables politiques.

2 En un coup d'œil

52%

équipes de 1 à 5

64%

Conformité prise en compte dans
le choix d'un outil

21

NPS

5.71

optimisme moyen (0-10)

3 Constats clés

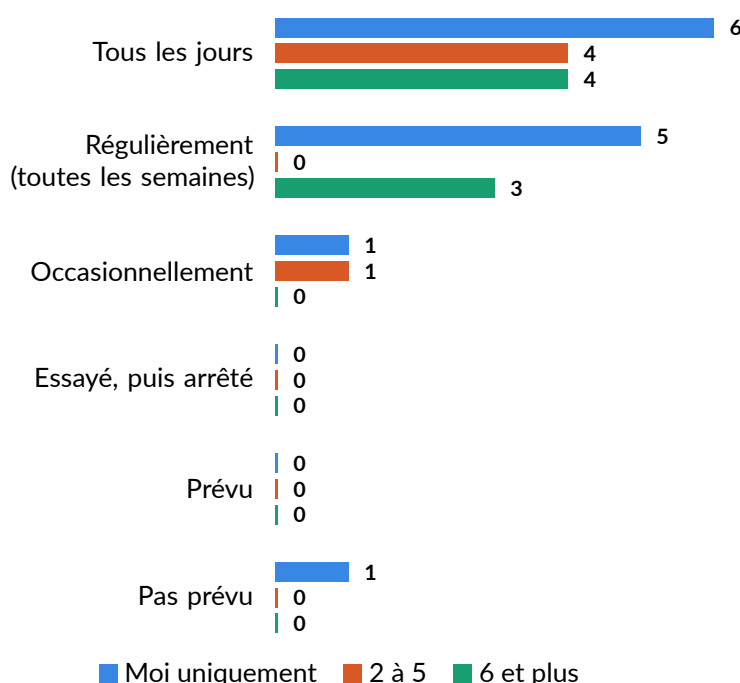
3.1 Régularité d'utilisation

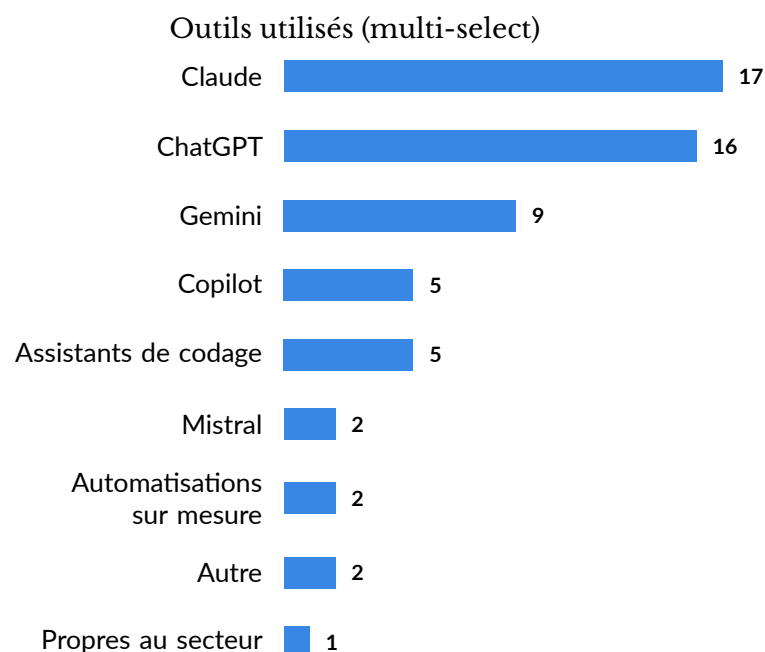
La très grande majorité des personnes interrogées utilisent l'IA quotidiennement, le groupe de taille d'équipe de 2 à 5 personnes étant le plus susceptible d'en faire usage quotidiennement.

Cela, en comparaison avec les statistiques sur l'adoption de l'IA au niveau des entreprises, montre que l'IA pourrait être utilisée plus largement par des petites équipes que par des grandes. La barrière d'entrée pour les petites équipes est probablement plus faible.

Le plus populaire des outils d'IA était Claude, suivi de près par ChatGPT. Mistral, le challenger d'IA français, était le modèle en nuage de frontière le moins utilisé de la liste. Seuls 20 % des répondants ont mentionné des outils de codage. Un outil spécifique à une industrie a également été cité, ainsi que deux outils "autres", dont Zoom. Ce n'est pas assez de réponse statistique pour formuler une analyse, mais il est intéressant de noter que certaines technologies "anciennes" se tournent aussi vers l'utilisation de l'IA et sont désormais perçues comme de l'IA par les utilisateurs.

Régularité d'utilisation selon la taille de l'équipe





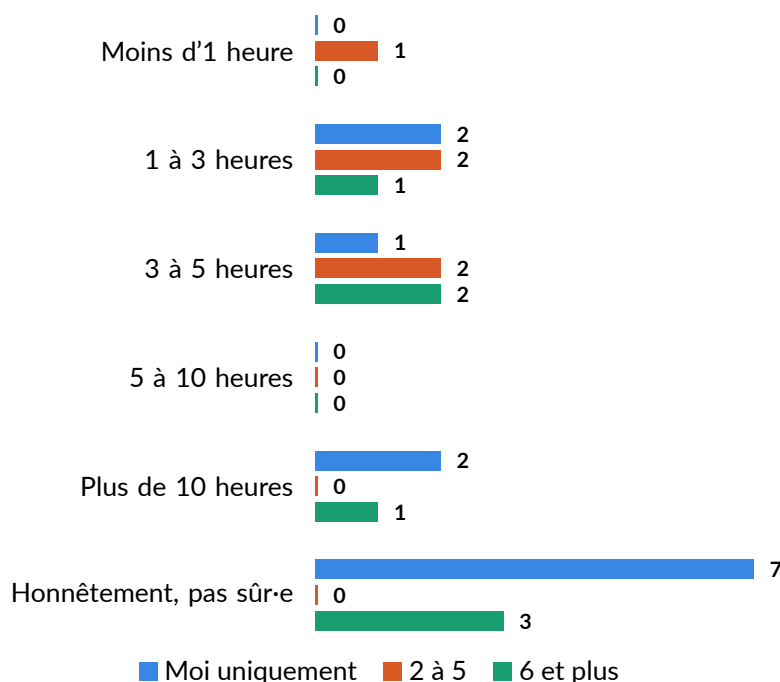
3.2 Temps économisé

56 % des répondants ont indiqué avoir gagné des heures de travail chaque semaine, avec 12 % ayant gagné autant que 10 heures. Cependant, cela laisse 44 % qui ne savent pas exactement quel temps est gagné. Le seul groupe qui a témoigné d'un gain de temps partout a été celui des équipes de taille 2-5, représentant 20 % du total des personnes interrogées, mais représentant 35 % de ceux qui ont signalé un gain de temps.

Les solopreneurs étaient à la fois les plus enclins à gagner 10 heures ou plus et les plus incertains quant au nombre d'heures économisées. Cela montre que le résultat en termes de productivité pour ce groupe, bien qu'potentiellement puissant, est aussi potentiellement le plus difficile à évaluer.

En termes de dépenses, la majorité paient pour des outils, 80 % entre 1 euro et 500 euros. 20 % n'utilisent que des outils gratuits, et parmi ces 20 %, ils étaient moins enclins à être certains du temps gagné ou des préoccupations liées à l'IA. Cela pourrait indiquer un écart entre l'investissement dans l'IA, tant en termes de temps que financiers.

Temps économisé selon la taille de l'équipe



Temps économisé grâce aux dépenses mensuelles

	< 1 heure	1-3h	3 à 5 h	5-10h	> 10h	Pas sûr-e
0 € (uniquement les offres gratuites)	0	1	1	0	0	3
1 à 50 €	1	2	2	0	1	4
51 à 150 €	0	2	0	0	1	4
151 à 500 €	0	0	1	0	1	2
501 à 1 500 €	0	0	0	0	1	1

3.3 Meilleurs cas d'usage et pires déceptions

La majorité des répondants étaient satisfaits de l'écriture et de la rédaction, bien qu'ils aient cité du contenu inexact ou inventé comme un déception.

Les prochaines utilisations les plus populaires étaient la recherche, l'élaboration d'idées et la traduction.

La programmation, sans doute l'une des compétences basées sur le savoir le plus touchée par l'IA depuis son essor, a été mentionnée par seulement 24 % du groupe général, 50 % de ceux du secteur technologique. Elle pourrait actuellement être moins utile pour les petites équipes qui n'ont pas le temps de s'investir dans l'apprentissage de ses subtilités, mais pourrait constituer un domaine de croissance dans les cas d'usage ou les poussées économiques en faveur de l'adoption de l'IA.

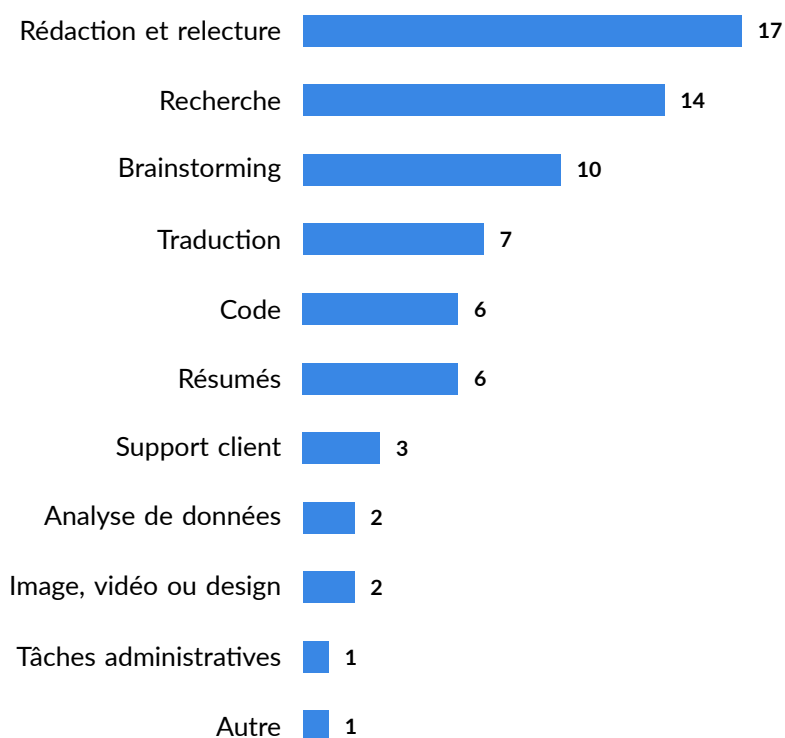
Réponses en texte libre sur des workflows impactants inclus :

- Utilisation de l'IA pour des communications bilingues (FR/EN) incluant les médias imprimés et numériques
- Utilisation de Claude Cowork pour envoyer des newsletters
- Un assistant polyvalent pour des tâches complexes dans la gestion d'une entreprise en tant que solopreneur

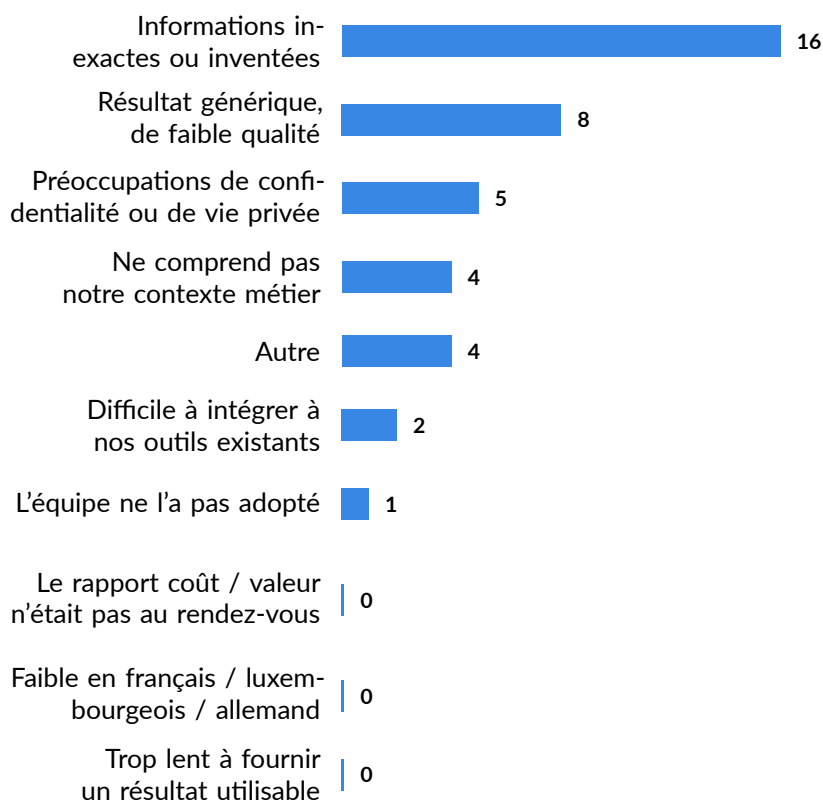
- Analyse des tendances dans l'industrie afin de développer de nouvelles lignes de produits ainsi que du marketing, du blogging et des réseaux sociaux
- Planification et édition de publications sociales initialement rédigées par un humain (erreurs de frappe etc).
- Utilisation d'agents IA pour développer en arrière-plan des idées de produits humainement créées en prototypes de concepts
- Utilisation de l'IA pour le scribing ambiant des formations individuelles

Les réponses en texte libre sur les déceptions touchent le même thème : parfois, utiliser l'IA pour créer un workflow et résoudre un problème prend plus de temps que le travail manuel lui-même, donc les économies de temps ne sont pas toujours visibles.

Quels aspects votre équipe considère-t-elle comme gérés efficacement par l'IA? (Jusqu'à 3 par répondant)



Déceptions (jusqu'à 3 par répondant)



3.4 Préoccupations

Les plus grandes préoccupations existentielles liées à l'IA au sein du groupe portaient sur l'environnement, les emplois/travailleurs, les dommages interpersonnels et la souveraineté. Personne n'a répondu que tout allait "pour le mieux" et trois personnes ont indiqué ne pas être certaines des risques réels.

Cela s'est reflété dans les choix d'entreprise : 46 % de ceux qui ont vérifié le lieu de stockage de leurs données avant de prendre une décision d'achat ont cité la souveraineté comme préoccupation contre 18 % de ceux qui ne l'ont pas fait.

Plus de 50 % des répondants ne savaient pas qui faire confiance ou faisaient confiance à "personne" en ce qui concerne la sécurité de l'IA. Le groupe le plus confiant était la société civile et la communauté open source.

Malgré le fait que les emplois soient une grande préoccupation, seules 1 sur 25 des personnes interrogées ont mentionné l'arrêt des recrutements. 3 ont déclaré que leur croissance est désormais plus rapide grâce à l'IA.

Où pensez-vous que l'UE ne fait pas assez pour faire face aux inconvénients de l'IA ? Jusqu'à 3.



Sensibilité réglementaire vs conscience de l'emplacement des données

	Je n'y avais pas pensé	Pas vraiment	Environ - je sais pour les principaux	Oui, j'ai vérifié pour chaque outil que nous utilisons
Je ne suis pas sû-re	0	1	0	0
Non, la question ne s'est pas posée	1	4	1	1
Nous y avons réfléchi, mais cela n'a pas modifié notre choix	0	3	5	0
Oui, c'est un facteur parmi d'autres	0	2	0	2
Oui, c'est un facteur déterminant	0	0	1	3

3.5 Aperçu

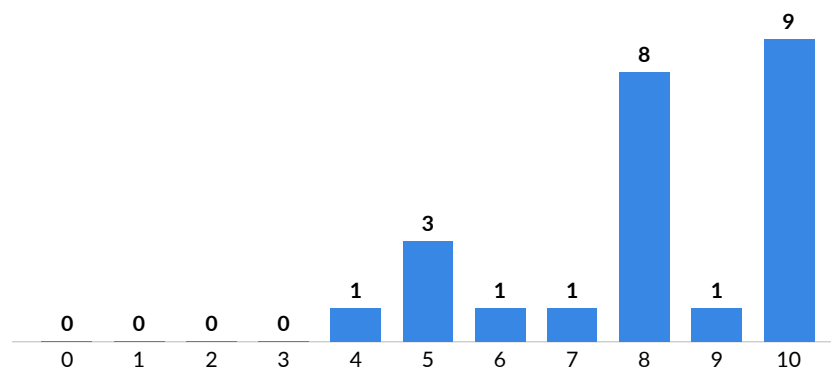
Plus de 50 % des répondants ont mentionné être un peu fatigués d'entendre parler d'IA, bien que seul une personne ait déclaré être « épuisée ». Il pourrait être important de revoir la manière dont les pays et les entreprises promouvent l'IA afin de réduire la négativité.

L'optimisme au sein du groupe était assez bien réparti, la plupart des répondants se situant entre 4 et 9 sur une échelle de 1 à 10. Cependant, en termes de volonté de promouvoir l'utilisation de l'IA auprès des autres, 40 % étaient des promoteurs, et 36 % étaient passifs. Seulement 20 % seraient contre de recommander l'utilisation de l'IA à des collègues gérant une équipe similaire.

Les réponses en texte libre sur les idées pour changer la manière dont l'IA a été déployée ont montré une diversité d'opinions :

- Rendre plus facile la modification des sorties de l'IA
- Marquage obligatoire d'eau de l'IA et transparence de l'IA
- Plus d'informations sur les impacts environnementaux (y compris la réduction de son utilisation pour la génération de vidéos et d'images)
- Plus de considération pour la souveraineté ou la concurrence de l'UE
- Développer des systèmes d'IA plus performants en évitant les boucles d'ingestion IA-IA, et en se concentrant sur des cas d'utilisation à impact plus élevé comme la médecine.

Sur une échelle de 0 à 10, à quel point êtes-vous susceptible de recommander l'adoption de l'IA à un collègue qui gère une équipe similaire ?



4 Les résultats, thème par thème

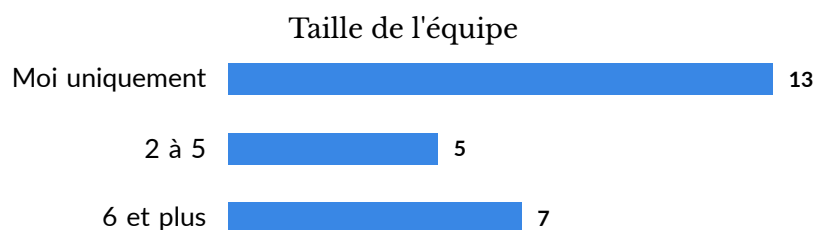
4.1 Qui a répondu

En majorité, des petites équipes et des opérateurs solo, orientés vers le santé et le Tech.

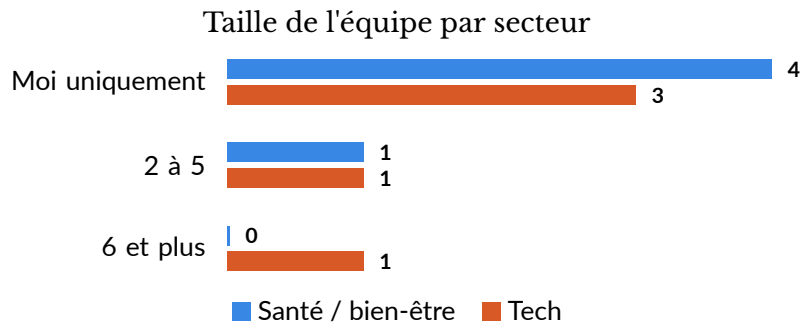
52%

équipes de 1 à 5

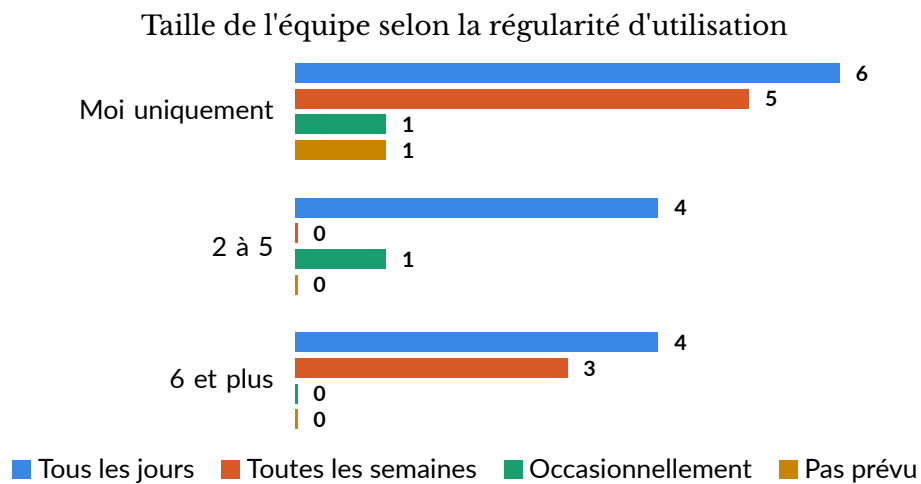
4.1.1 Taille d'équipe



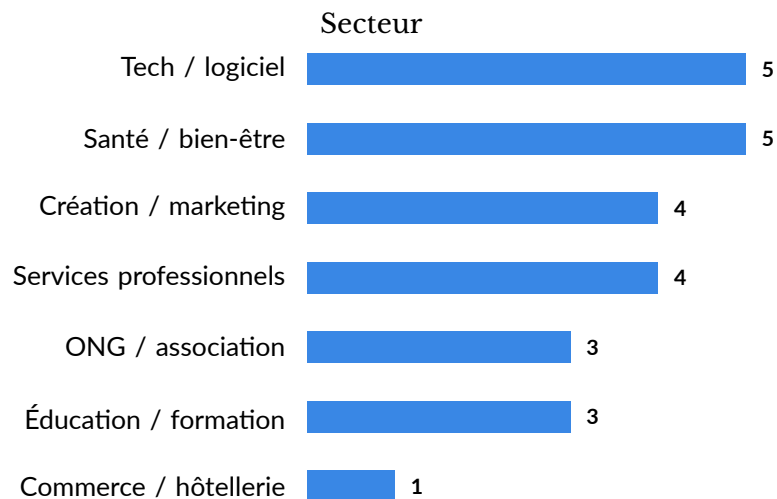
Par secteur



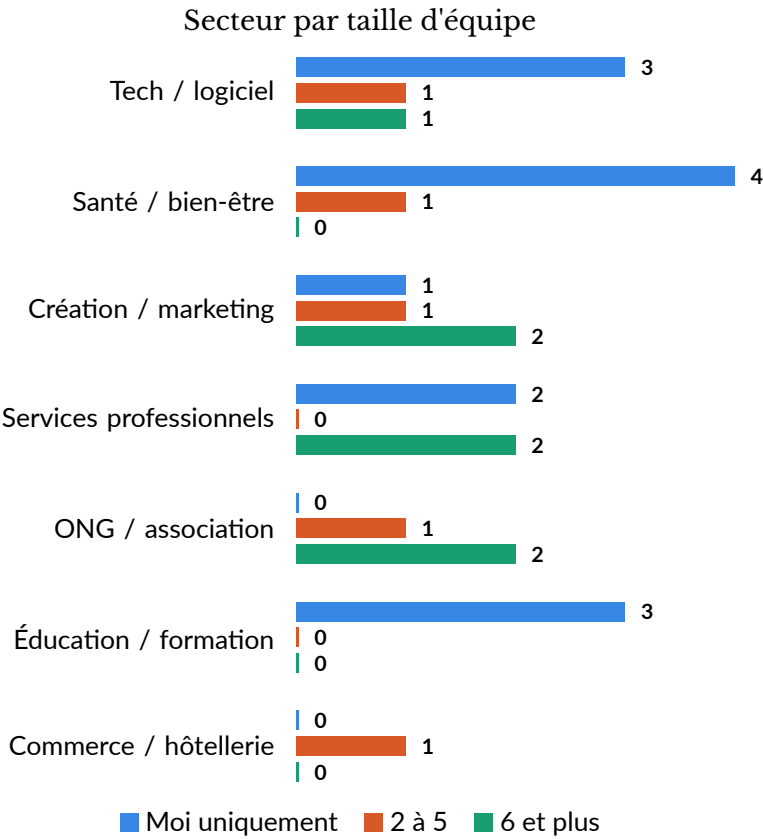
Par régularité d'usage



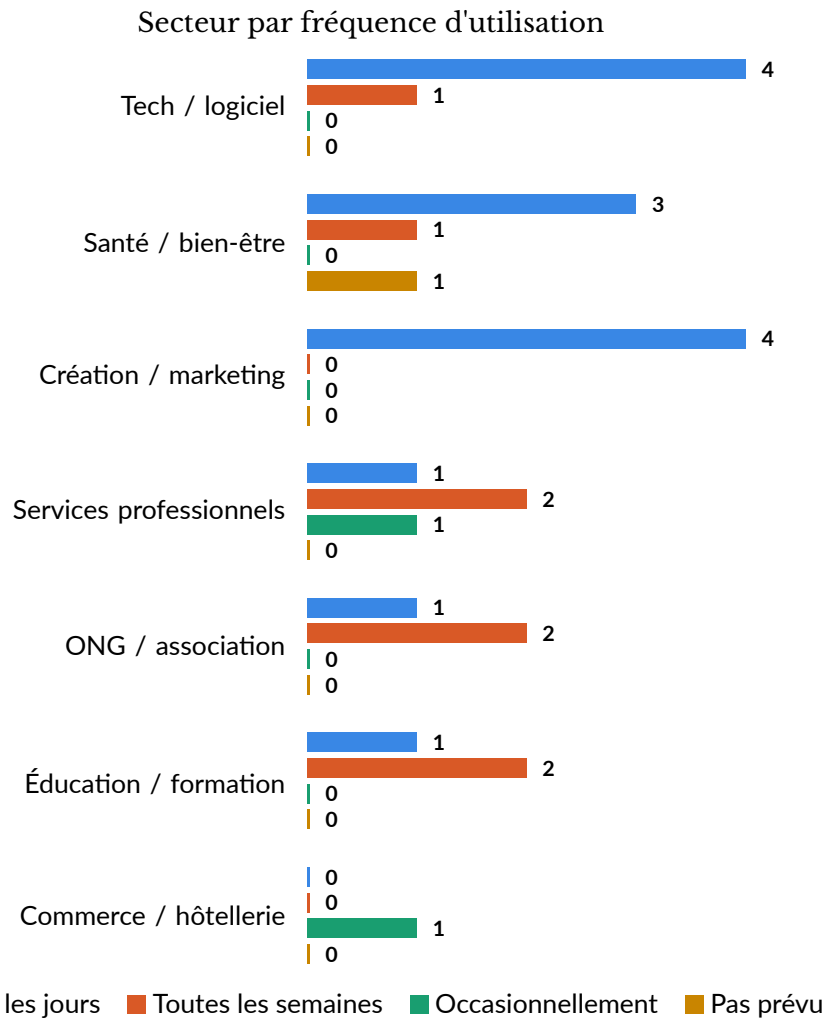
4.1.2 Secteur



Par taille d'équipe

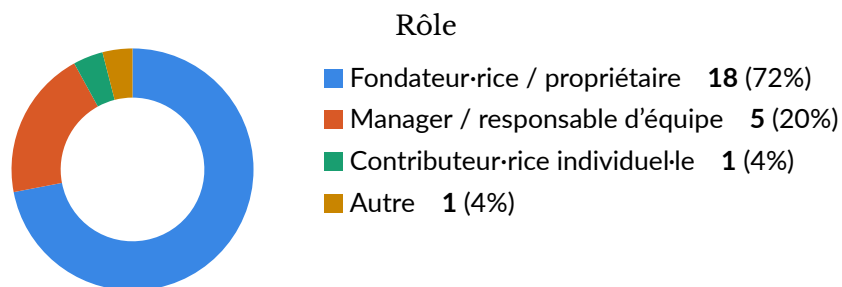


Par régularité d'usage

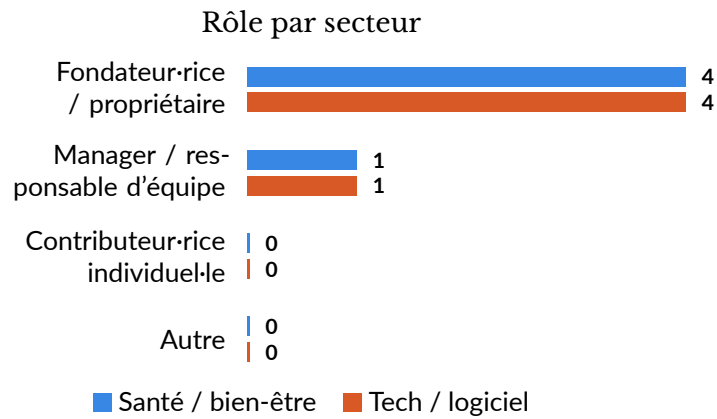


En lien : Influence réglementaire

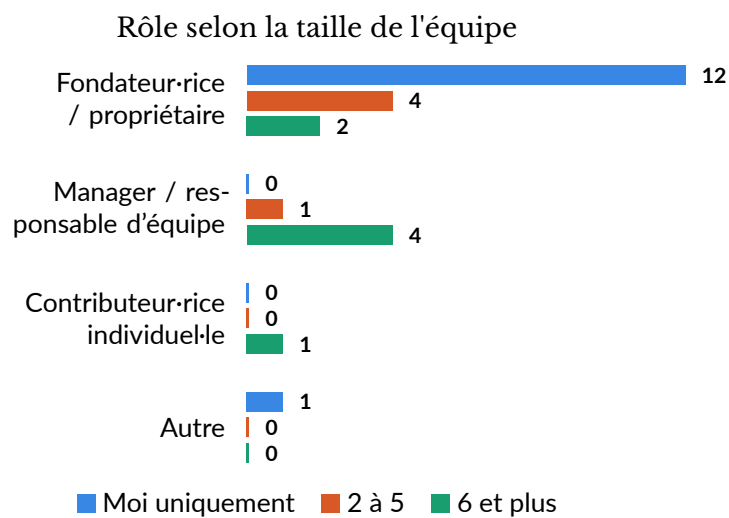
4.1.3 Rôle



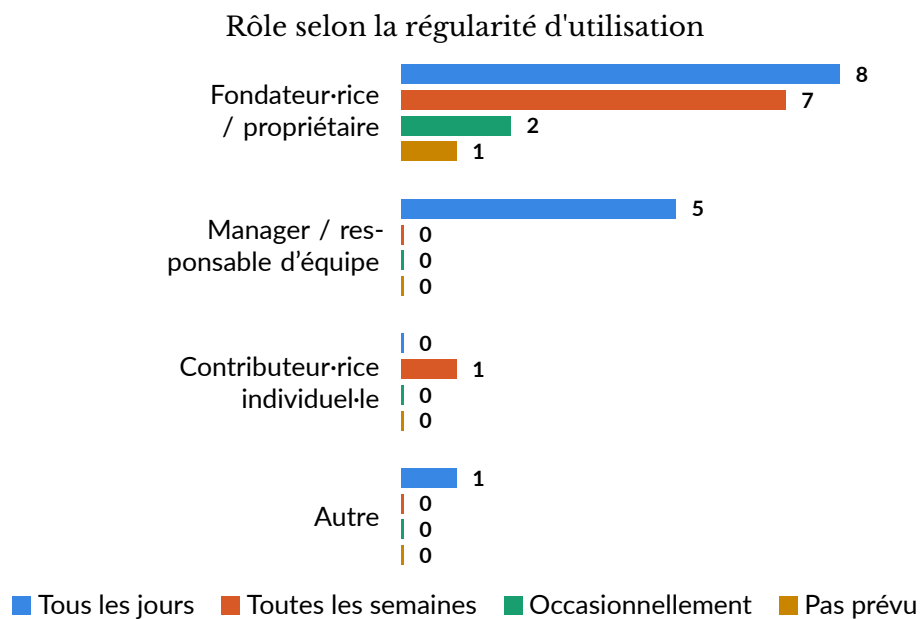
Par secteur



Par taille d'équipe

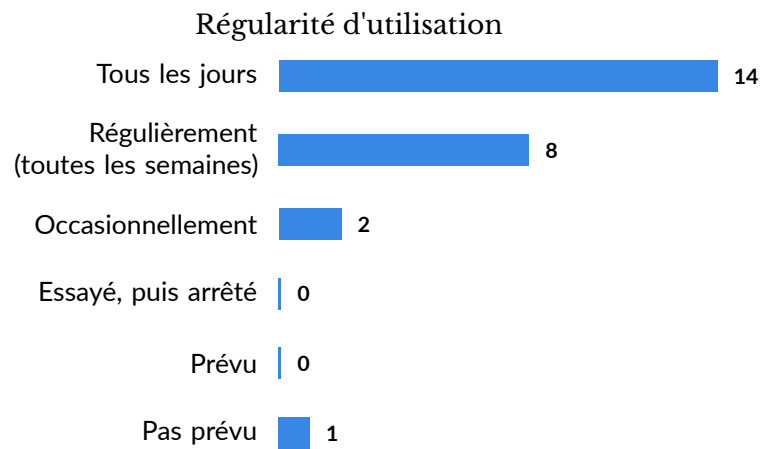


Par régularité d'usage

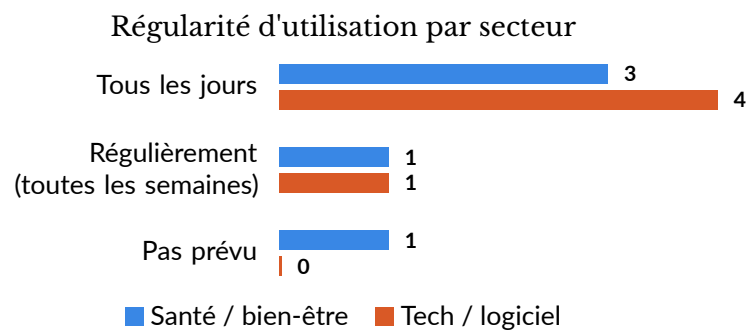


4.1.4 Régularité d'usage

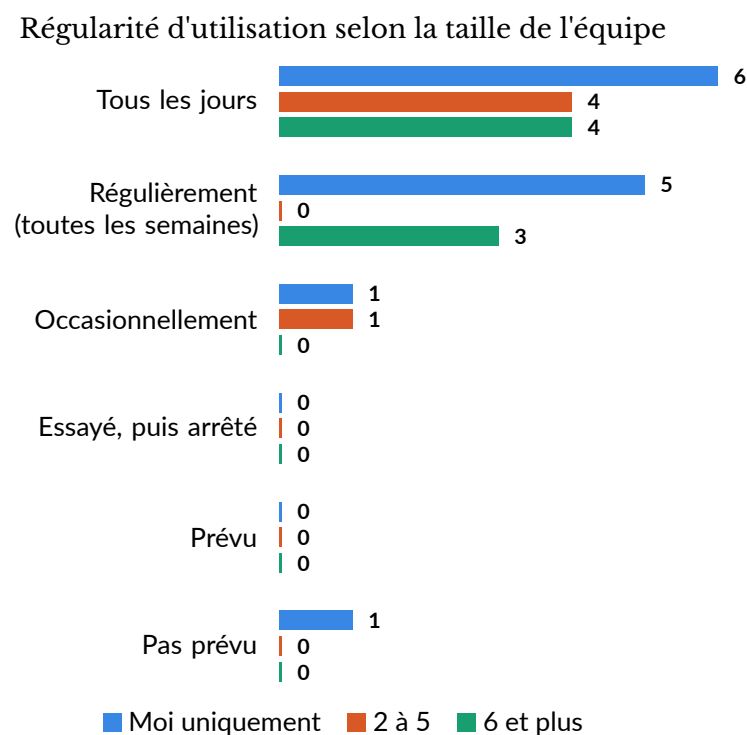
La plupart utilisent l'IA régulièrement.



Par secteur



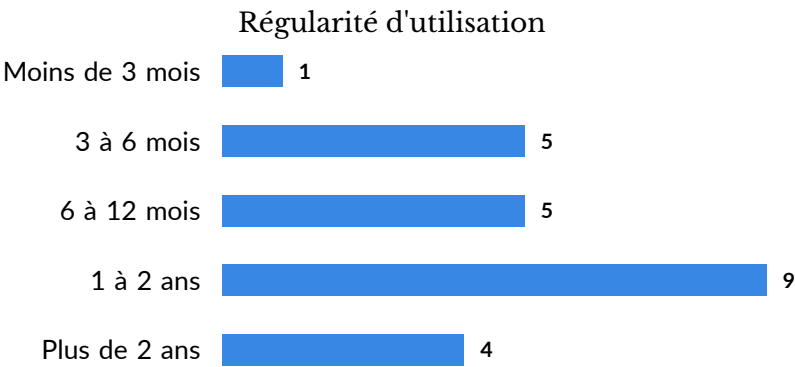
Par taille d'équipe



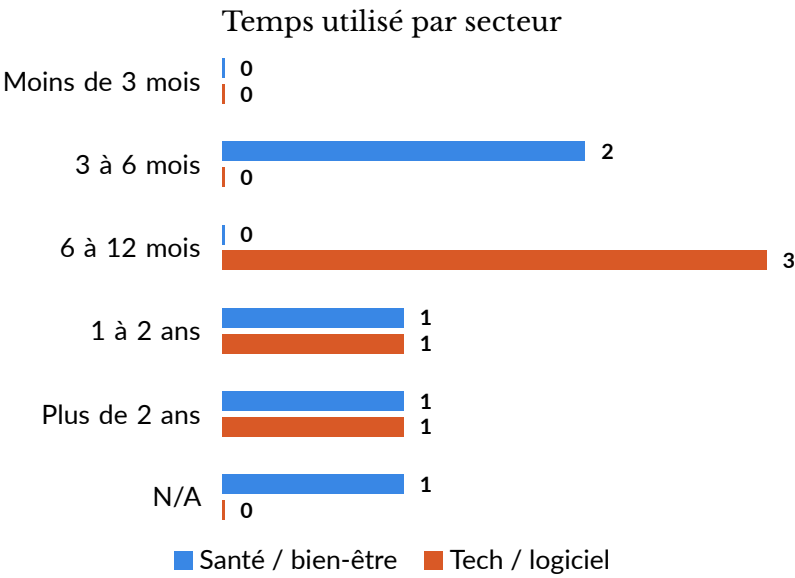
En lien : Optimisme, Taille d'équipe

4.1.5 Ancienneté d’usage

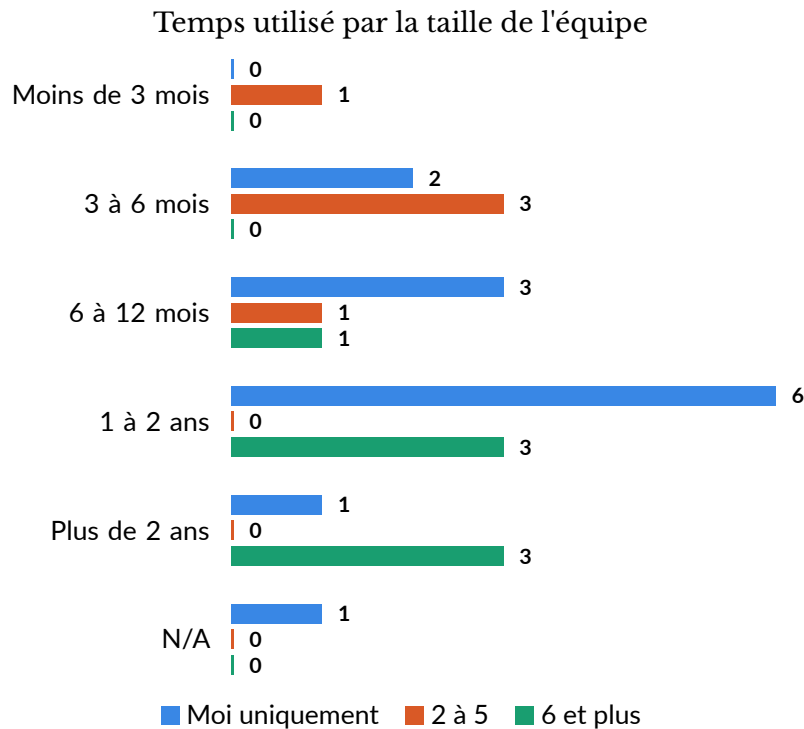
Plus de la moitié des répondants utilisent l’IA depuis au moins 1 an



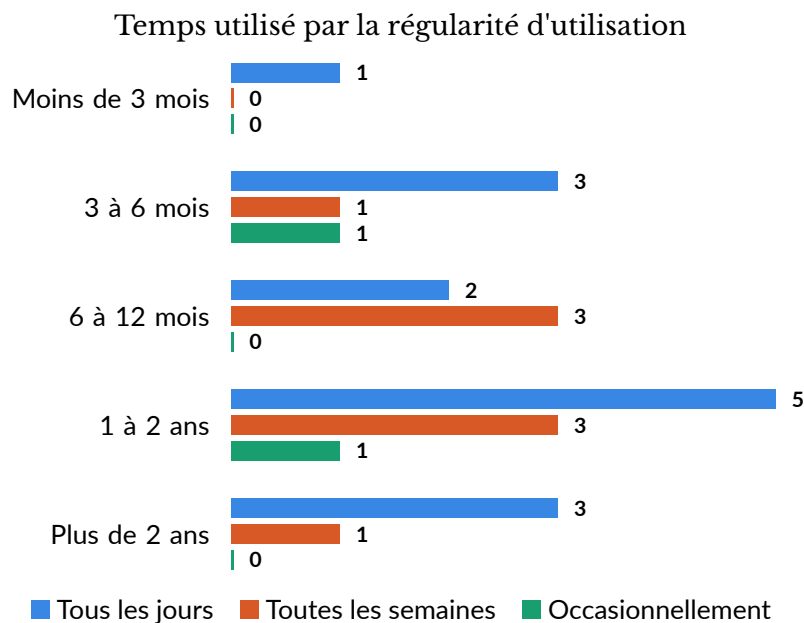
Par secteur



Par taille d'équipe



Par régularité d'usage



En lien : Régularité d'usage

4.2 Attitudes et souveraineté

Ceux qui vérifient la résidence/sovereigneté des données choisissent aussi des outils en fonction de leur amicalité avec le GDPR, mais la plupart ne vérifient toujours pas.

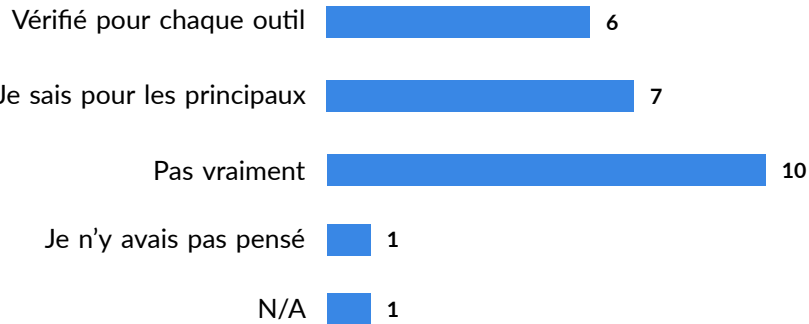
64%

Conformité prise en compte dans
le choix d'un outil

4.2.1 Localisation des données

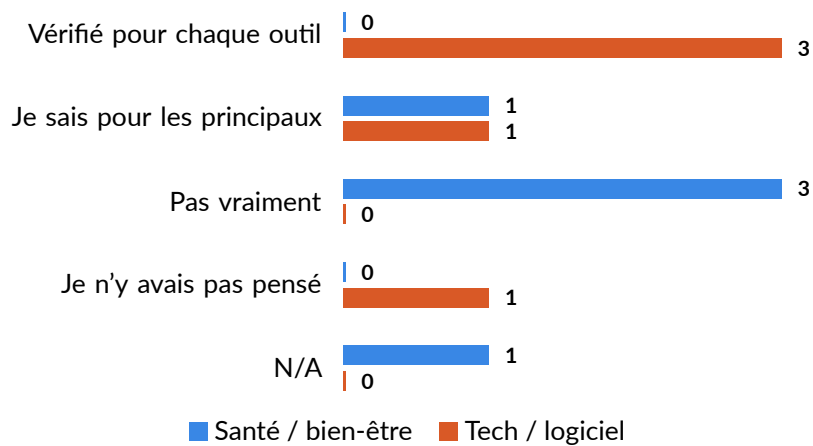
Comment les répondants sont-ils conscients de l'endroit où leurs données sont traitées.

Savez-vous où vos outils IA traitent et stockent vos données?



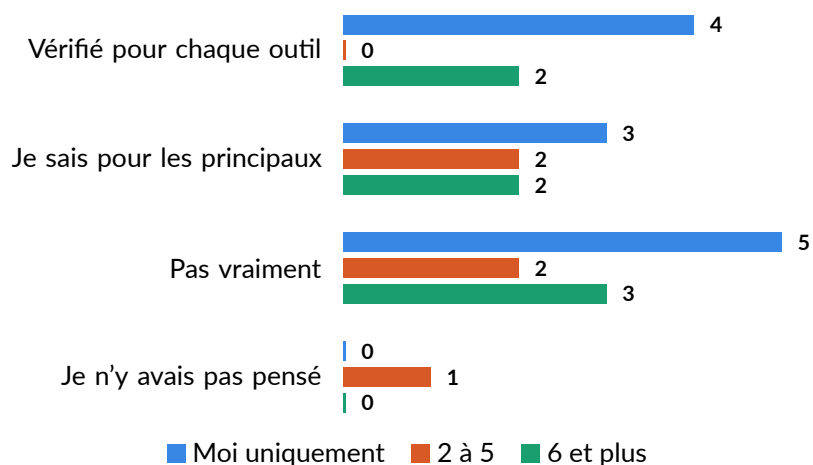
Par secteur

Conscience de la localisation des données par secteur (Tech vs Santé)



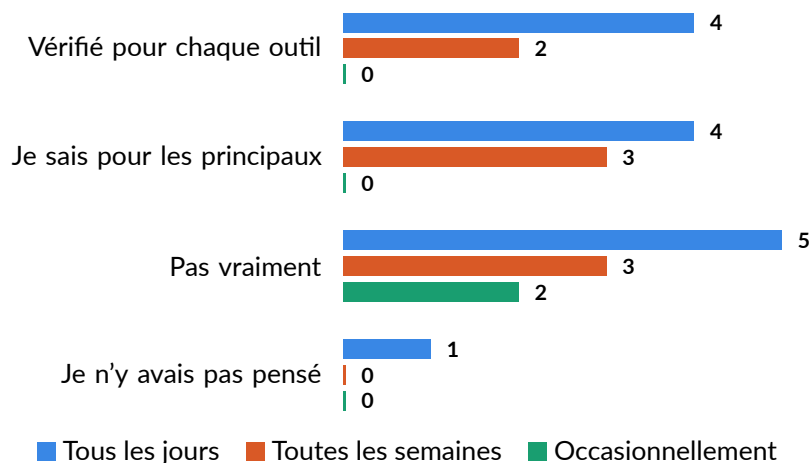
Par taille d'équipe

Conscience de la localisation des données selon la taille de l'équipe



Par régularité d'usage

Conscience de la localisation des données selon la régularité d'utilisation



En lien : Outils utilisés, Risques, Influence réglementaire

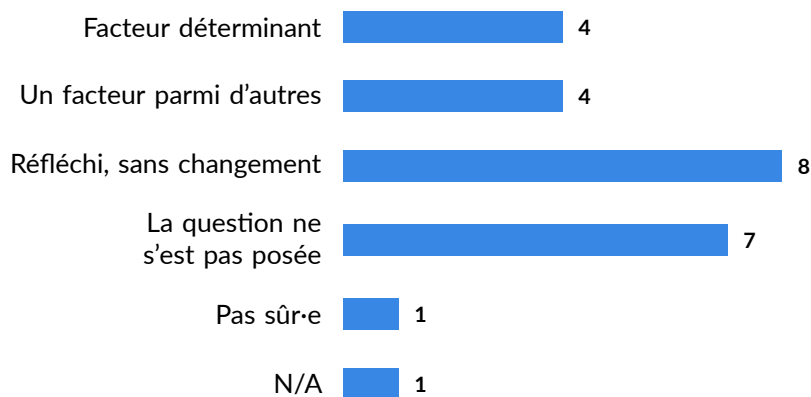
4.2.2 Influence réglementaire

A-t-il été influencé par le RGPD, la résidence des données, l'Acte européen sur l'intelligence artificielle, ou la souveraineté européenne dans le choix des outils d'intelligence artificielle que vous utilisez ?

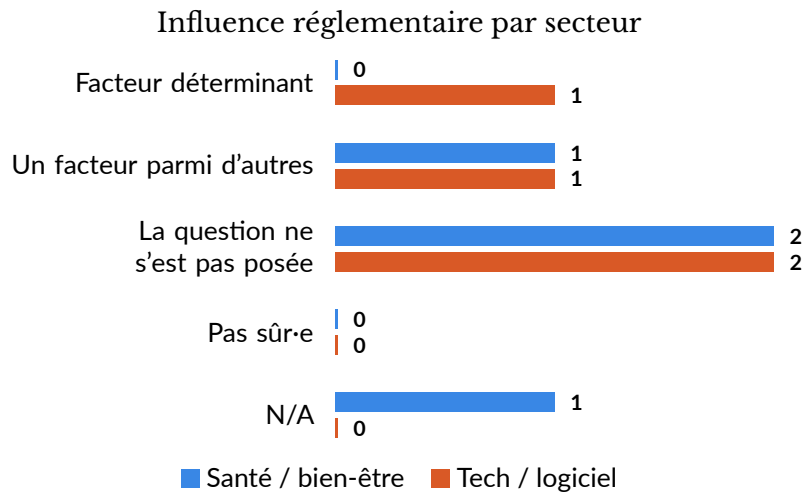
Les répondants indiquant que les cadres réglementaires ont influencé leur choix d'outil



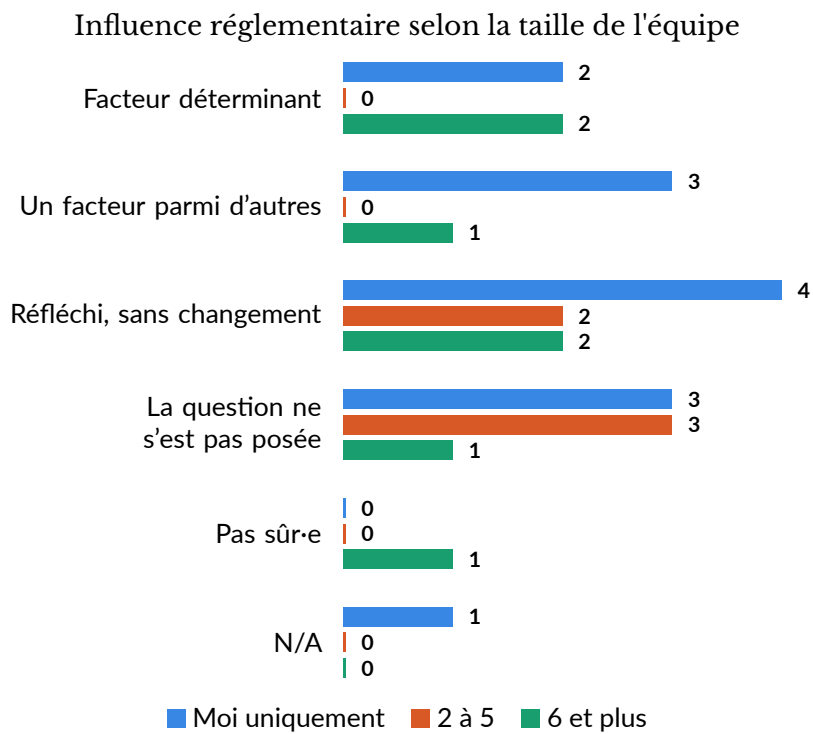
A-t-il été influencé par le RGPD, la résidence des données, l'Acte européen sur l'intelligence artificielle, ou la souveraineté européenne dans le choix des outils d'intelligence artificielle que vous utilisez ?



Par secteur

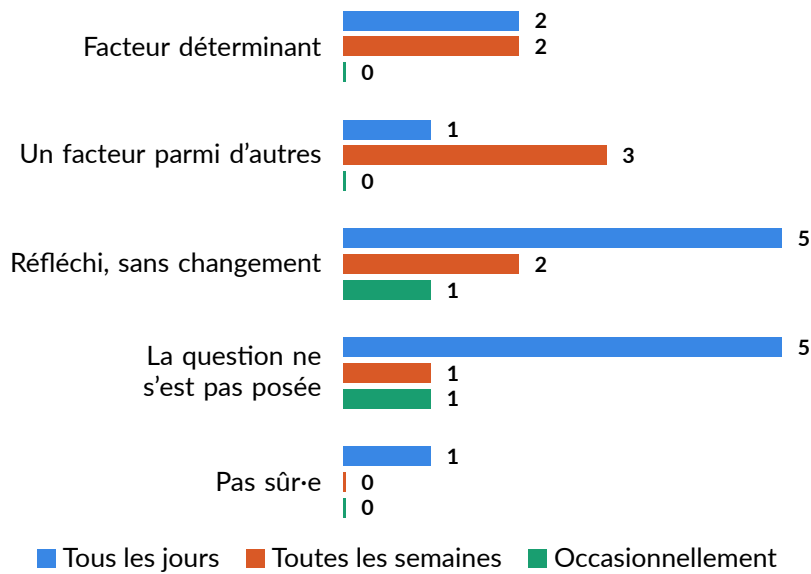


Par taille d'équipe



Par régularité d'usage

Influence réglementaire selon la régularité d'utilisation

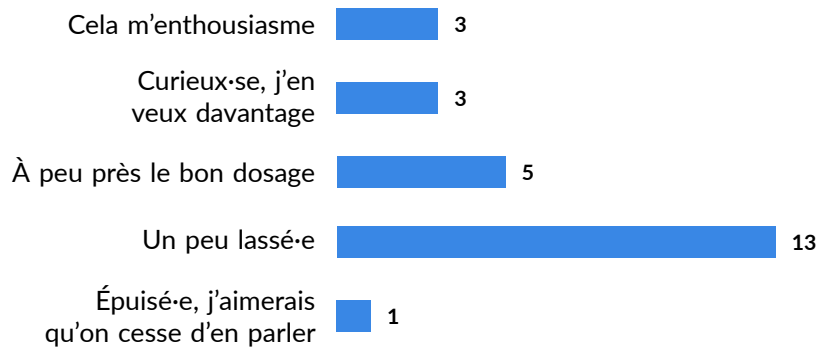


En lien : Optimisme, Risques

4.2.3 Le rapport à l'IA

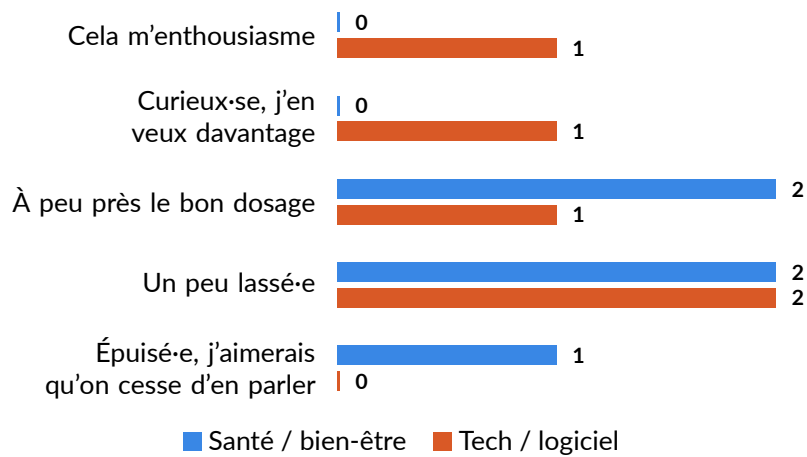
La lecture émotionnelle sur la vitesse de l'IA.

Comment vous sentez-vous par rapport à la quantité de couverture de l'IA dans les médias et les conversations professionnelles actuellement ?



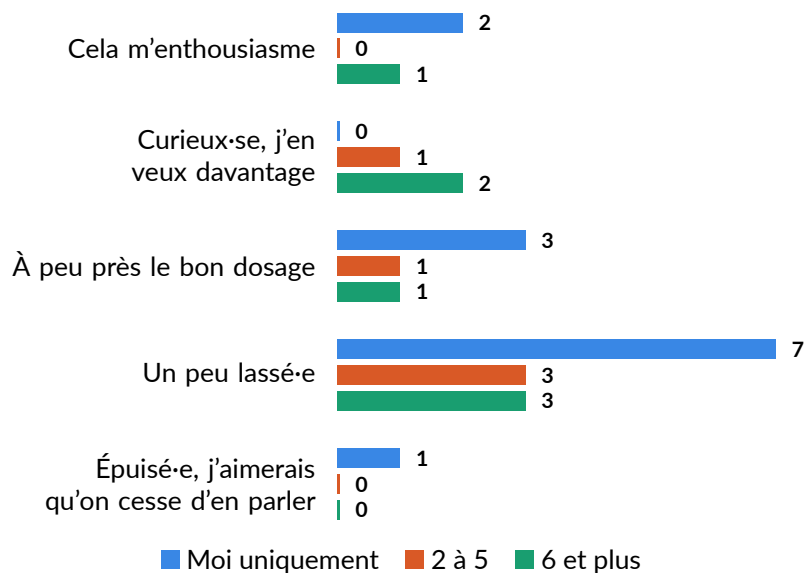
Par secteur

L'impact émotionnel de l'IA par secteur



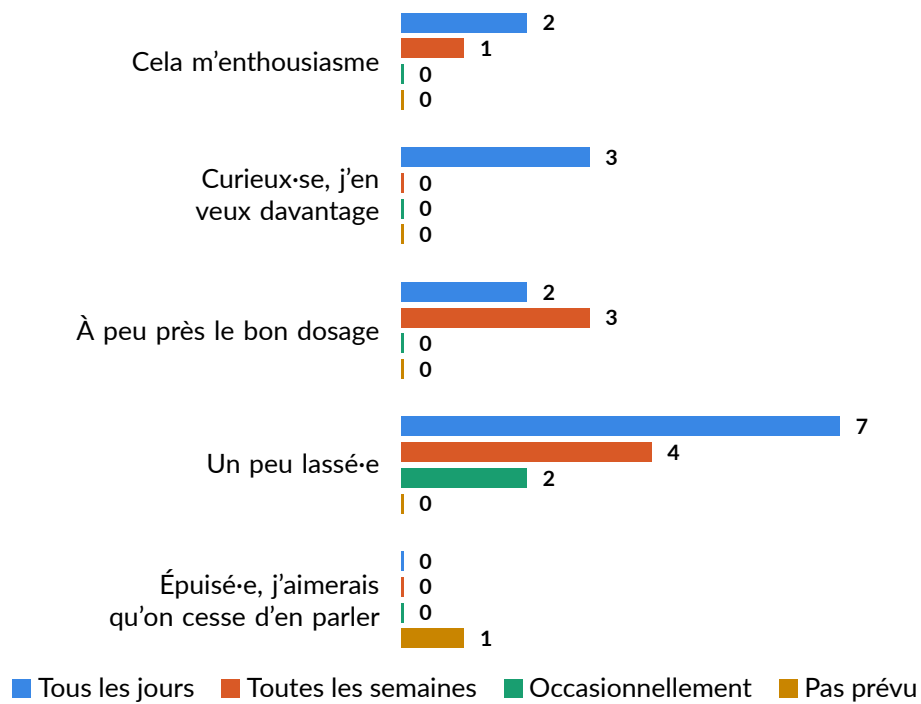
Par taille d'équipe

L'impact émotionnel de l'IA selon la taille de l'équipe



Par régularité d'usage

L'impact émotionnel de l'IA selon la régularité d'utilisation



En lien : Recommandation (NPS), Optimisme, Navigation

4.2.4 Risques

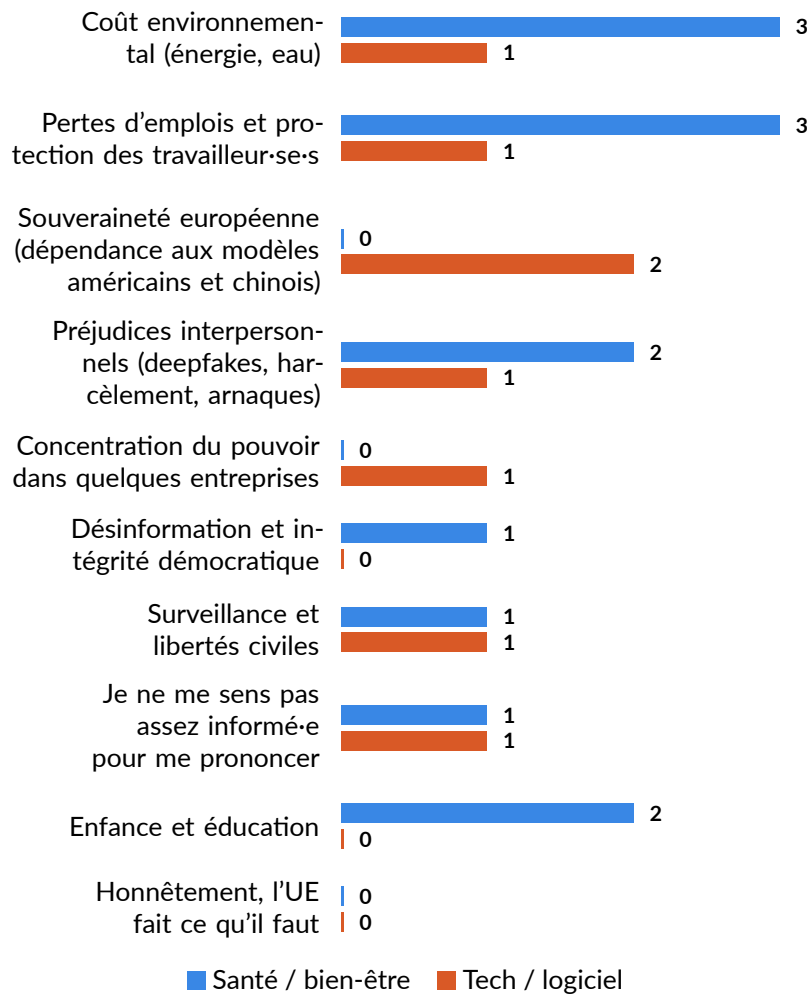
Les vraies inquiétudes des particuliers sur l'impact de l'IA sur l'UE.

Où pensez-vous que l'UE ne fait pas assez pour faire face aux inconvénients de l'IA ? Jusqu'à 3.

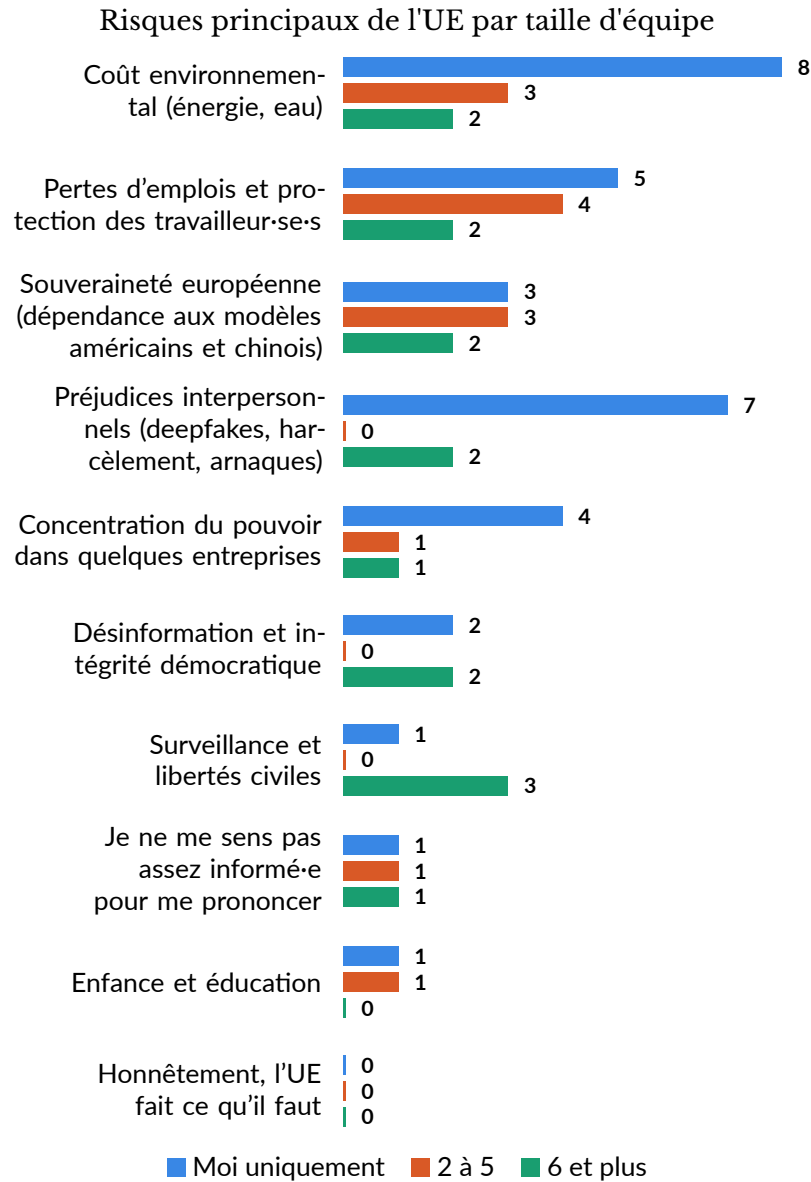


Par secteur

Risques principaux de l'UE par secteur

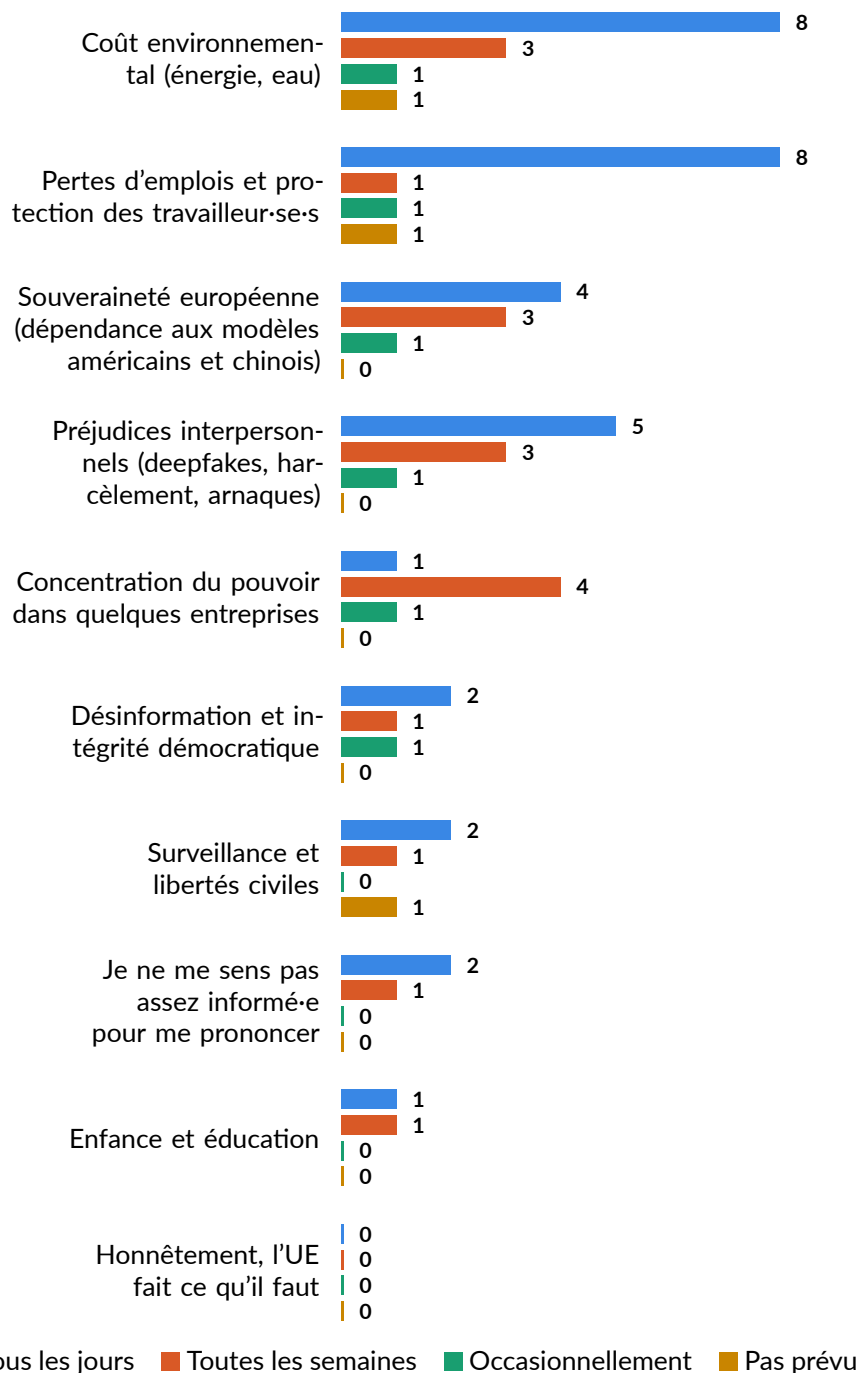


Par taille d'équipe



Par régularité d'usage

Risques principaux de l'UE classés par fréquence d'utilisation

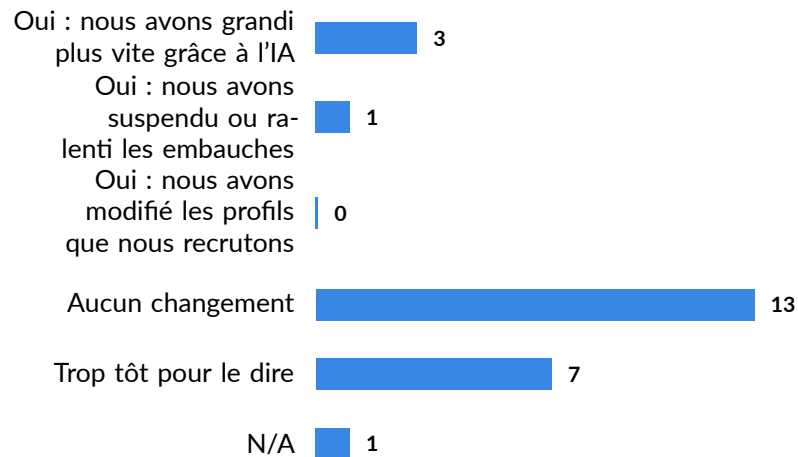


4.3 Outils et résultats

Les modèles de frontière américaine dominent ; les principales critiques portent sur l'inexactitude et la sortie générique, et peu ont testé le principal acteur européen, Mistral. La plupart constatent des impacts tangibles sur leurs charge de travail.

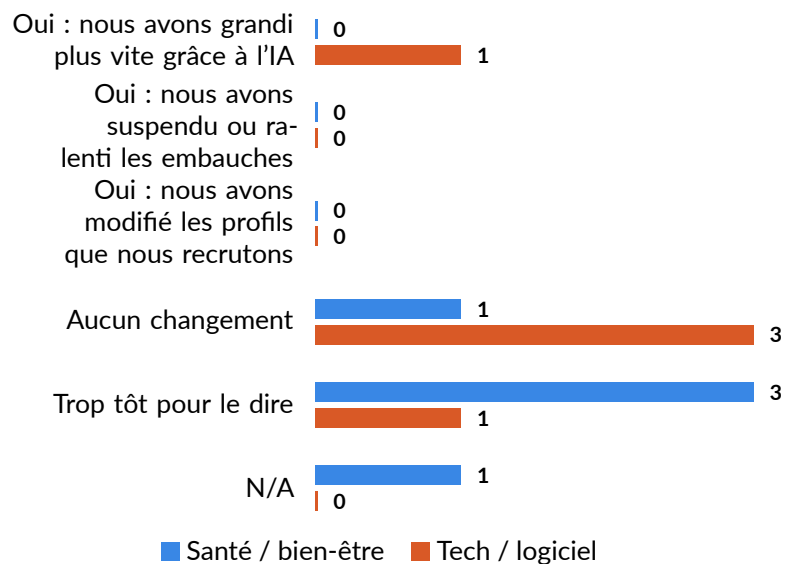
4.3.1 Recrutement

A-t-elle changé vos plans de recrutement pour votre équipe?

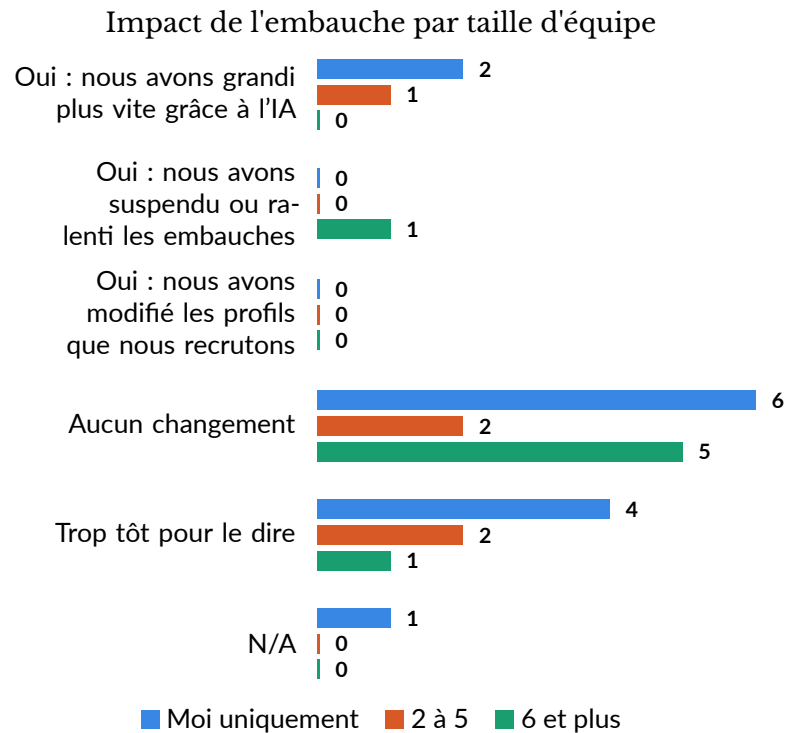


Par secteur

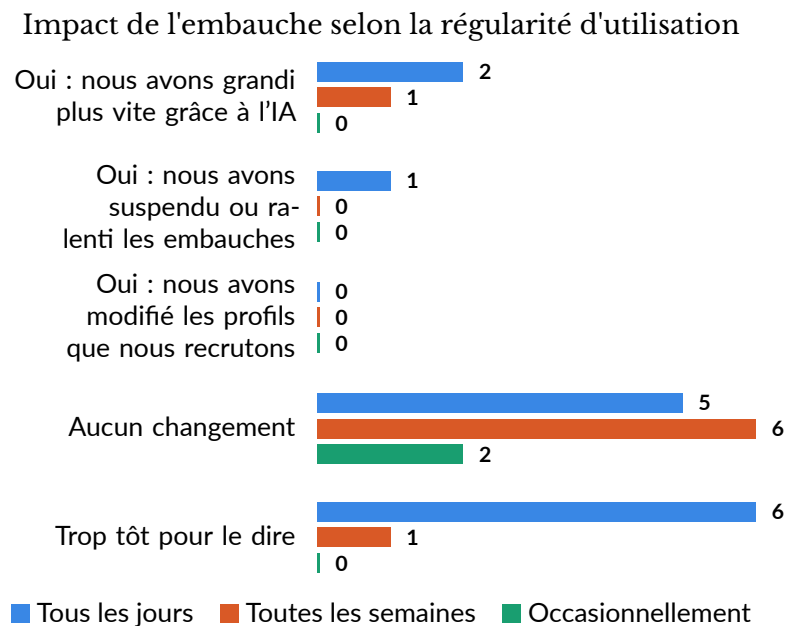
Impact de l'embauche par secteur



Par taille d'équipe

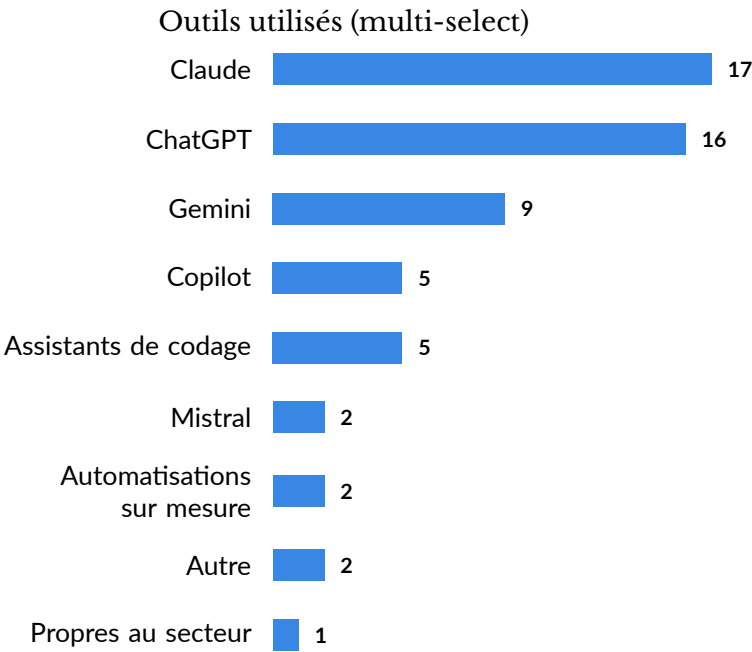


Par régularité d'usage

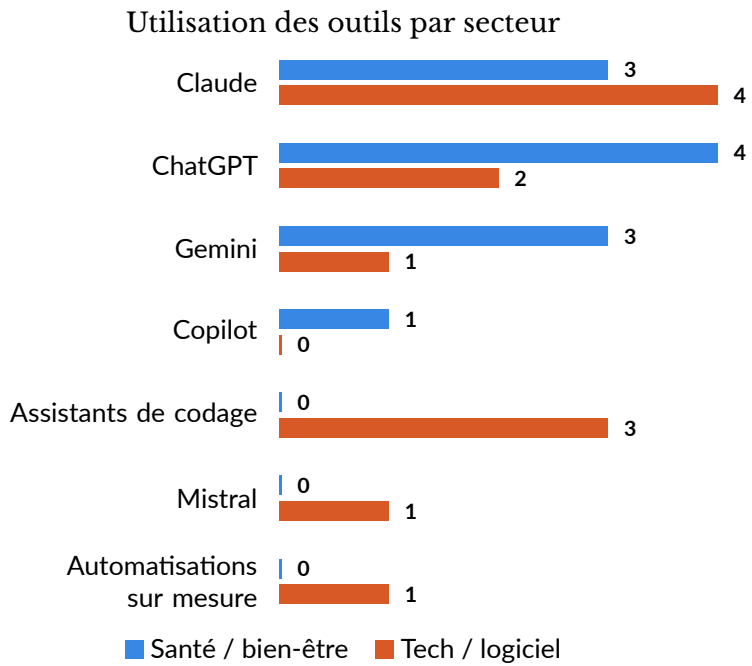


En lien : Risques

4.3.2 Outils utilisés

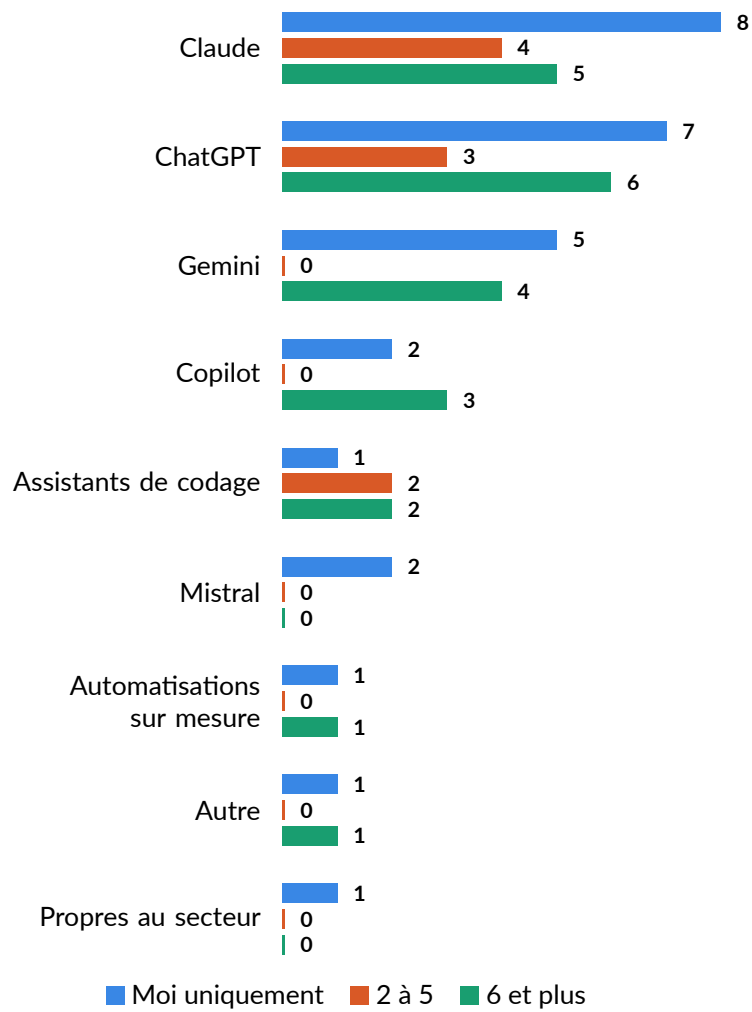


Par secteur



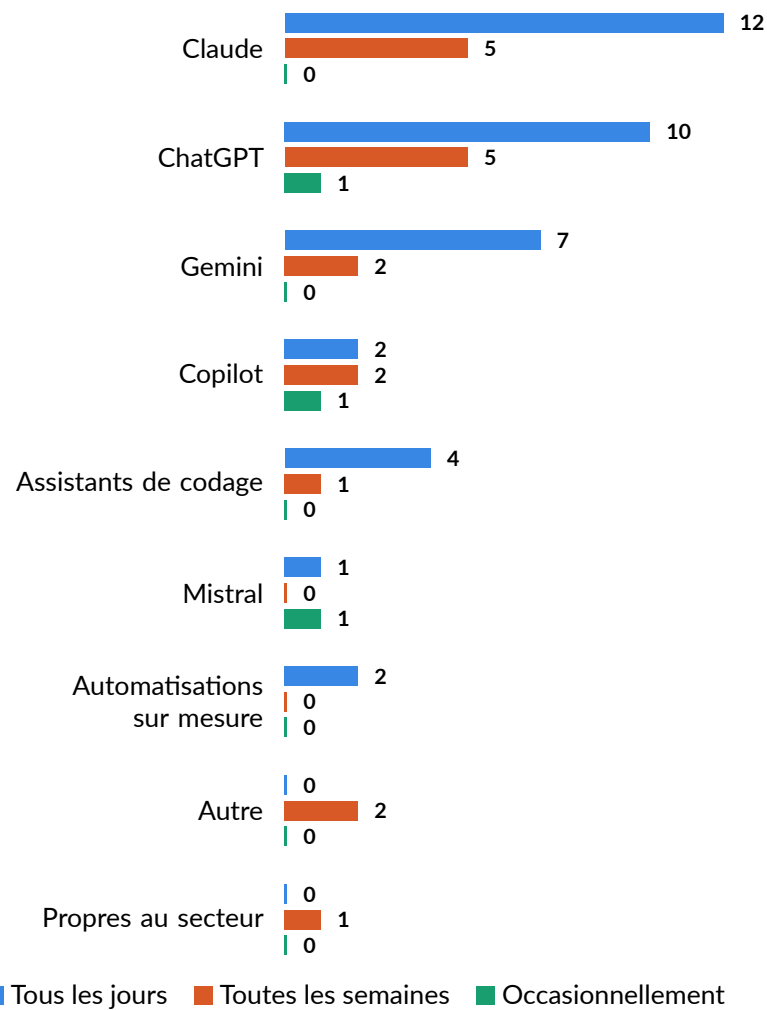
Par taille d'équipe

Utilisation d'outils par taille de l'équipe



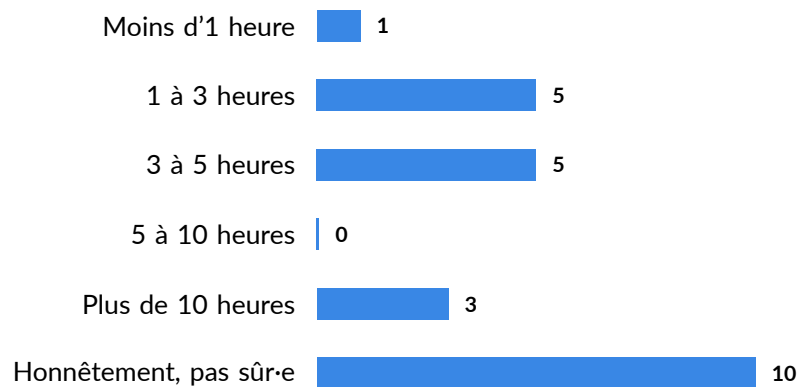
Par régularité d'usage

Utilisation des outils selon la régularité d'utilisation

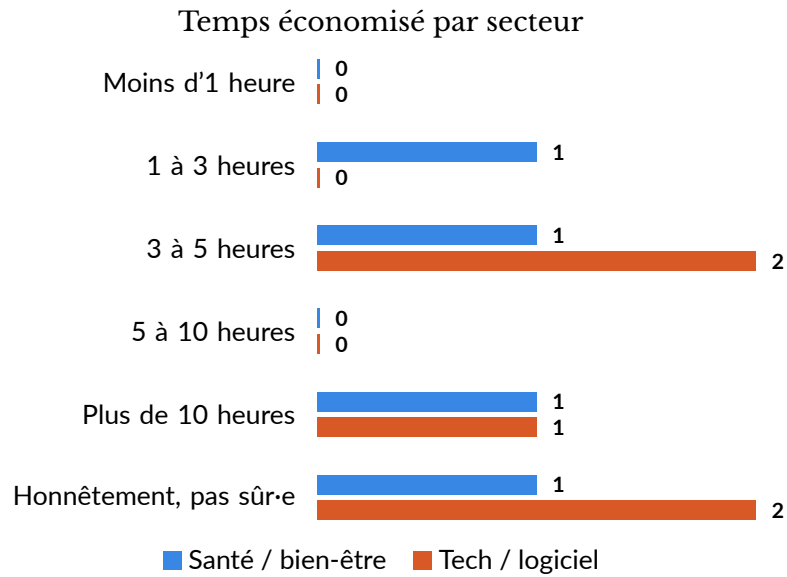


4.3.3 Heures gagnées

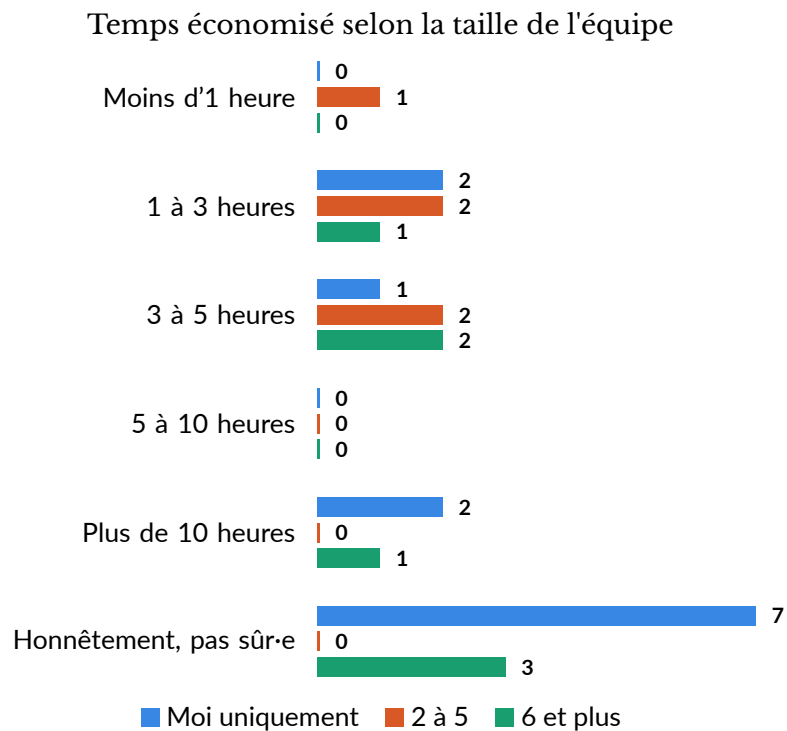
En moyenne, combien d'heures par semaine l'IA économise-t-elle pour chaque personne sur votre équipe ?



Par secteur

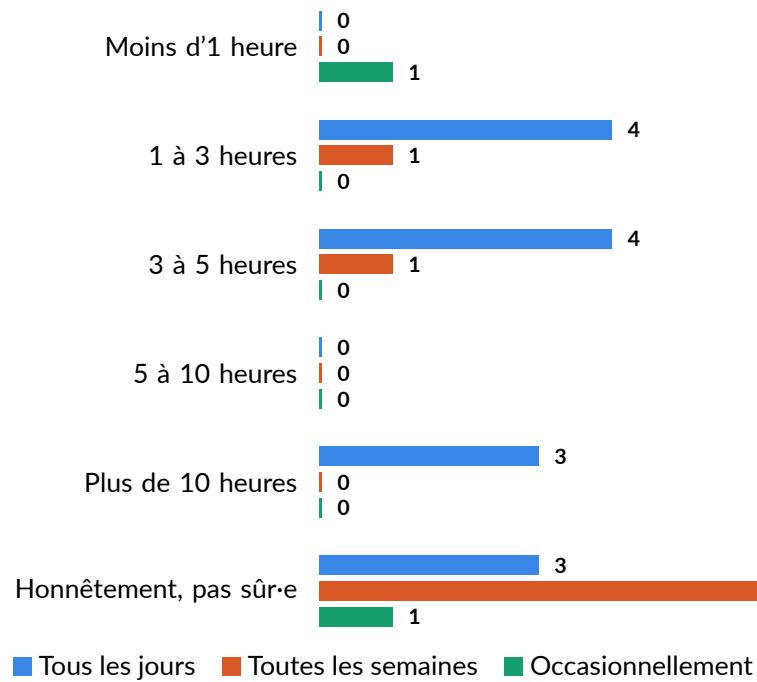


Par taille d'équipe



Par régularité d'usage

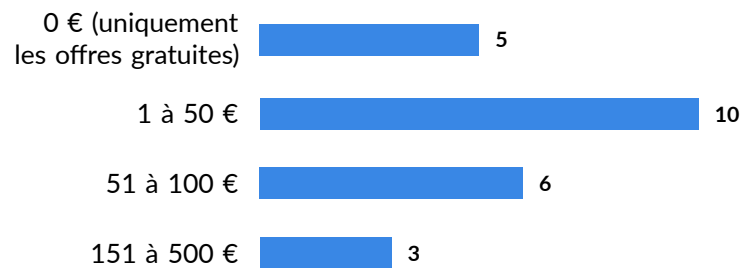
Temps économisé grâce à la régularité d'utilisation



4.3.4 Dépenses

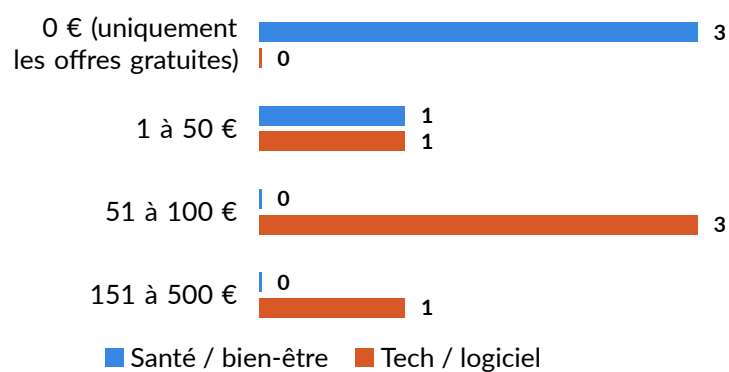
Quels sont les montants que les répondants sont prêts à dépenser.

Dans quelle mesure votre équipe dépense-t-elle sur les outils IA par mois (coûts combinés de toutes les abonnements et API)?



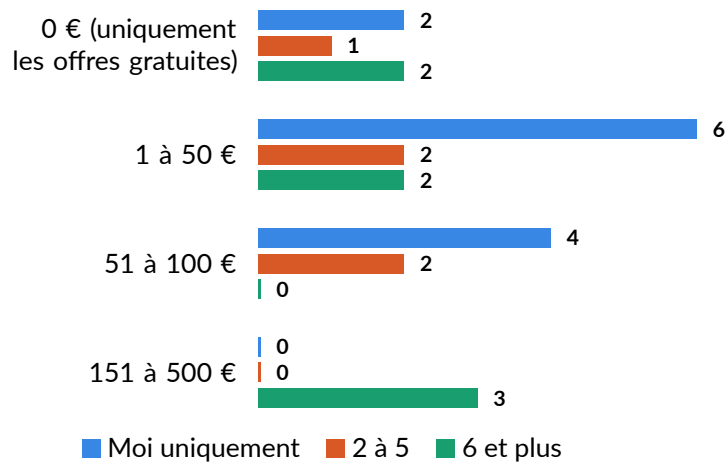
Par secteur

Dépenses mensuelles par secteur



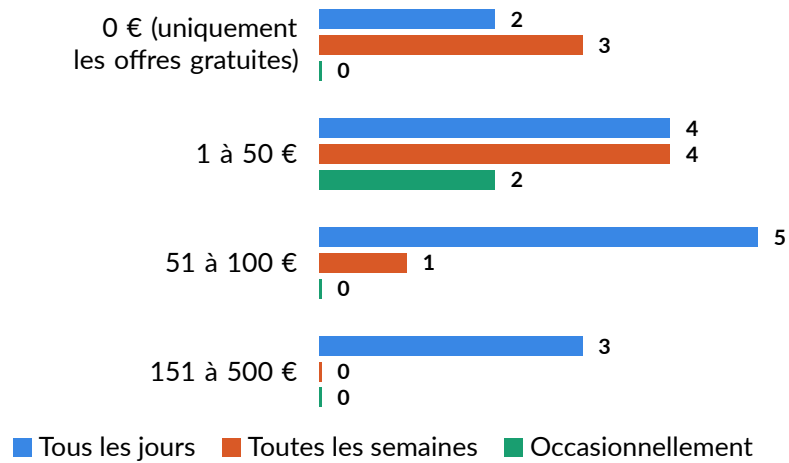
Par taille d'équipe

Dépenses mensuelles par taille d'équipe



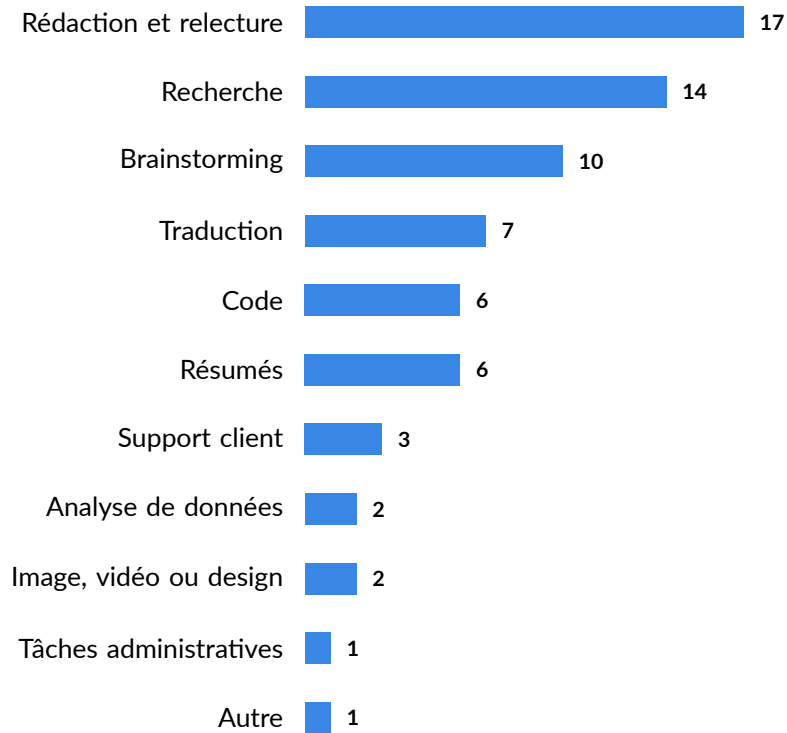
Par régularité d'usage

Dépenses mensuelles selon la régularité d'utilisation



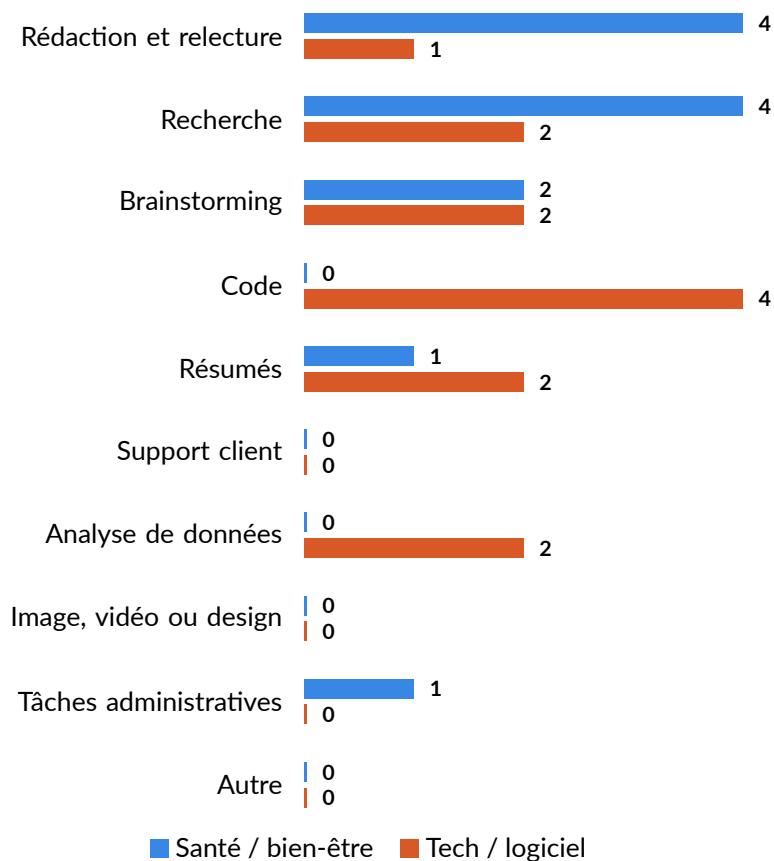
4.3.5 Ce qui fonctionne bien

Quels aspects votre équipe considère-t-elle comme gérés efficacement par l'IA? (Jusqu'à 3 par répondant)



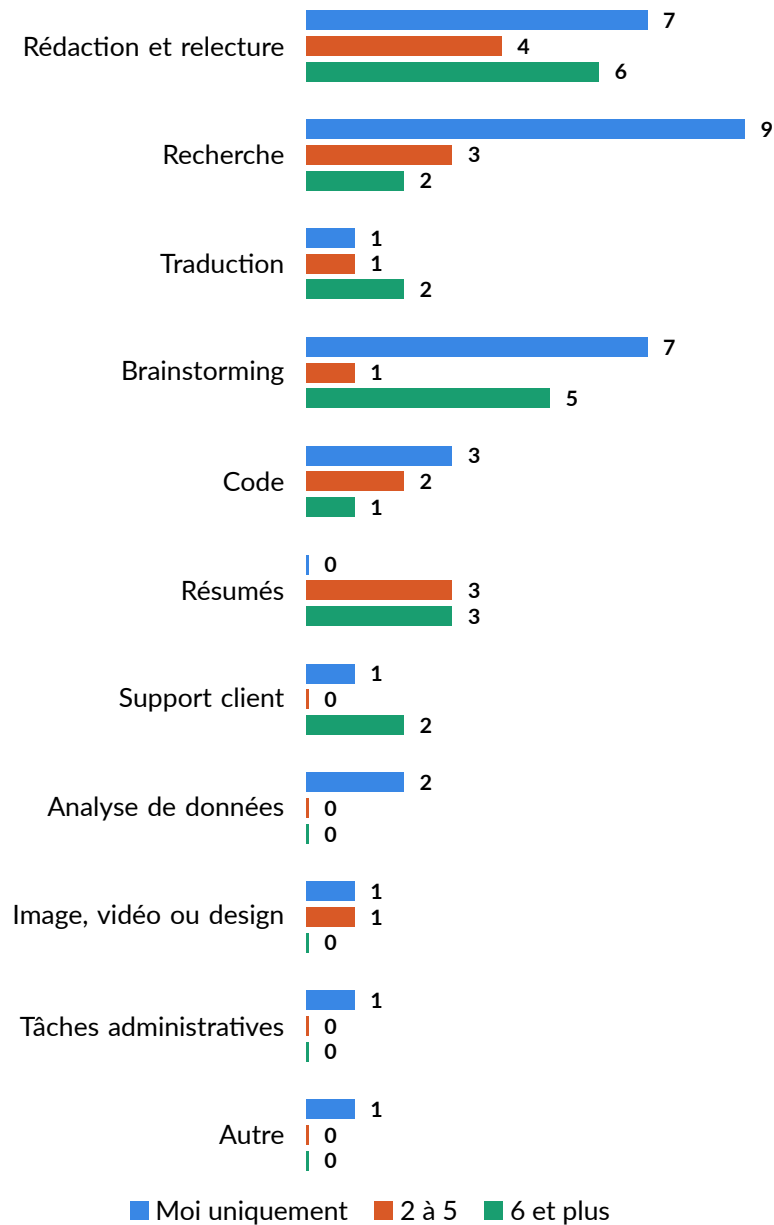
Par secteur

Qu'est-ce qui fonctionne bien par secteur



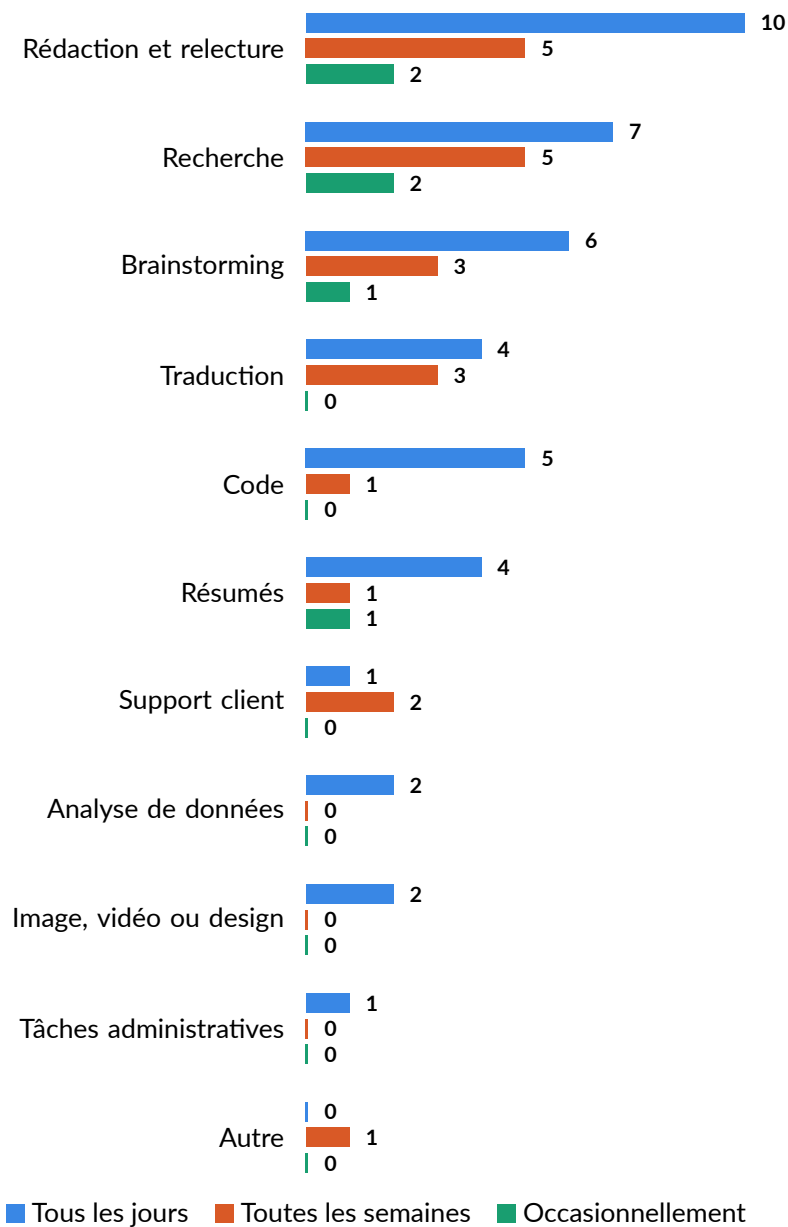
Par taille d'équipe

Qu'est-ce qui fonctionne bien selon la taille de l'équipe



Par régularité d'usage

Qu'est-ce qui fonctionne bien grâce à la régularité d'utilisation

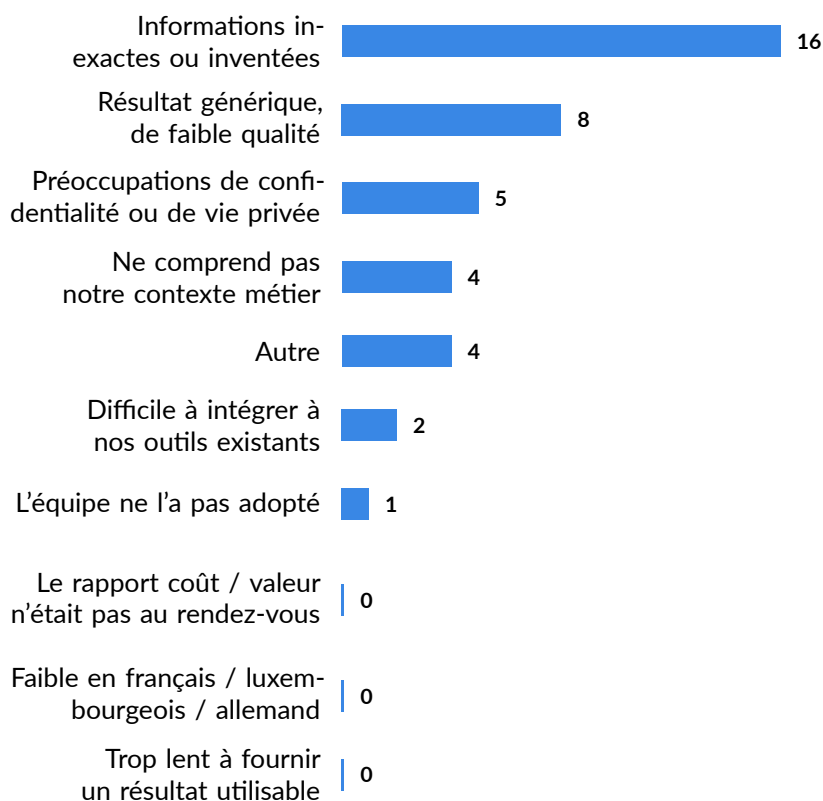


En lien : Recommandation (NPS)

4.3.6 Déceptions

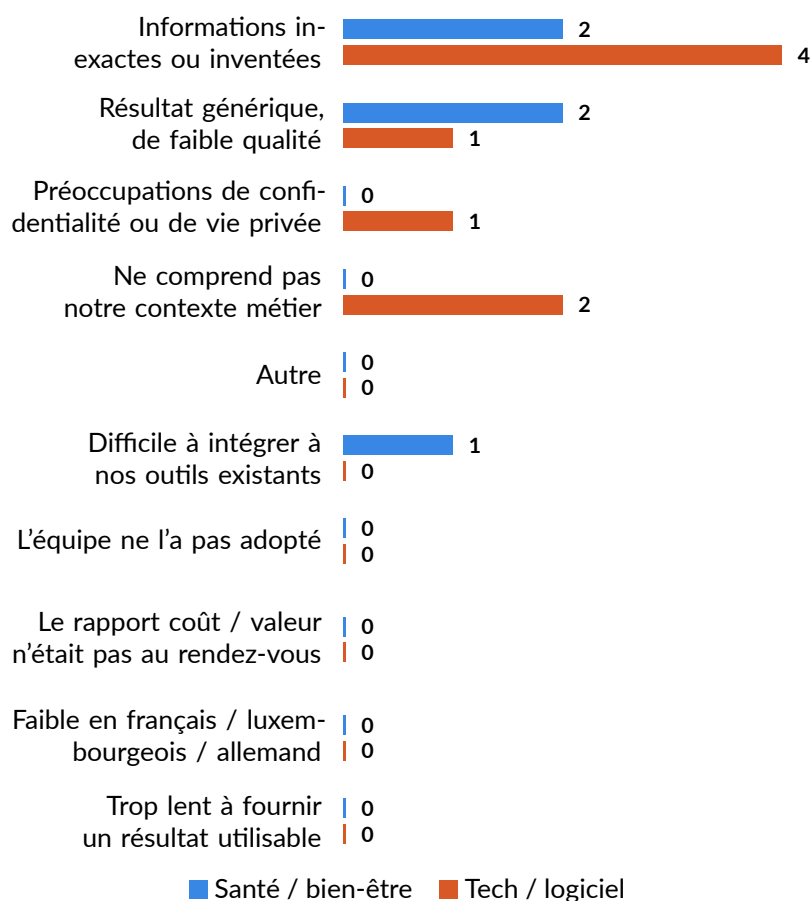
Où l'IA a laissé tomber les équipes.

Déceptions (jusqu'à 3 par répondant)



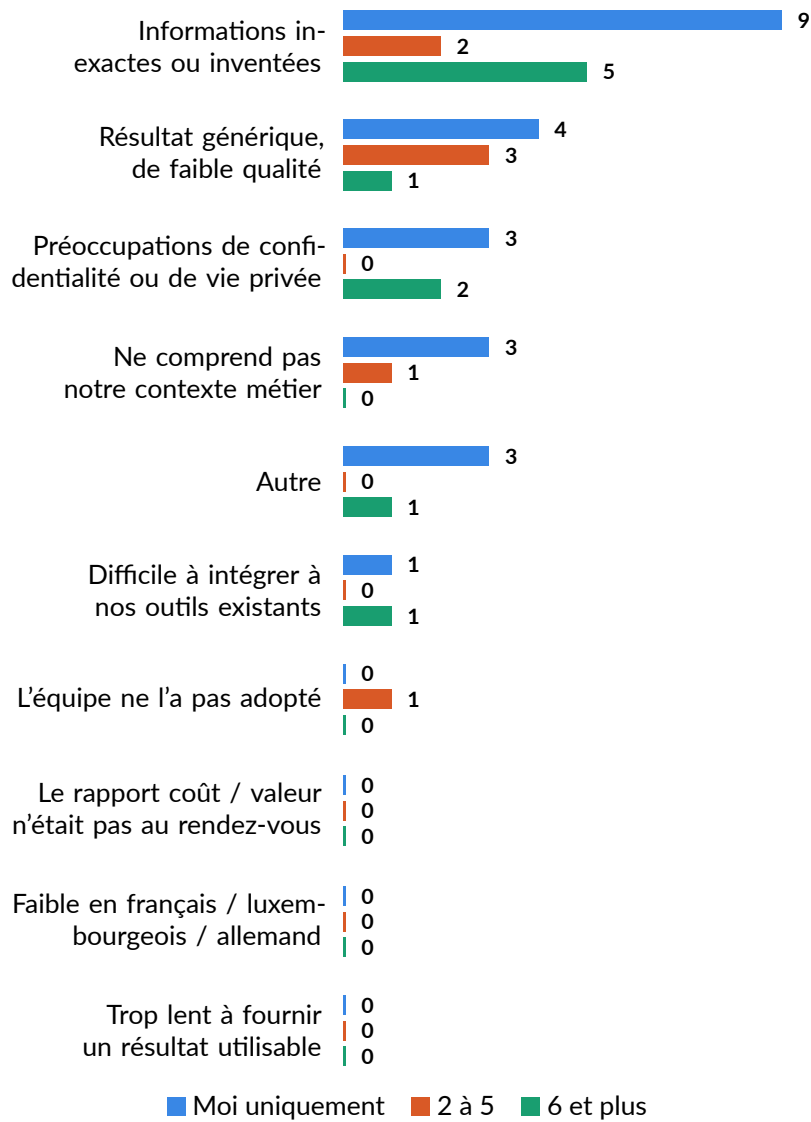
Par secteur

Qu'est-ce qui a déçu par secteur



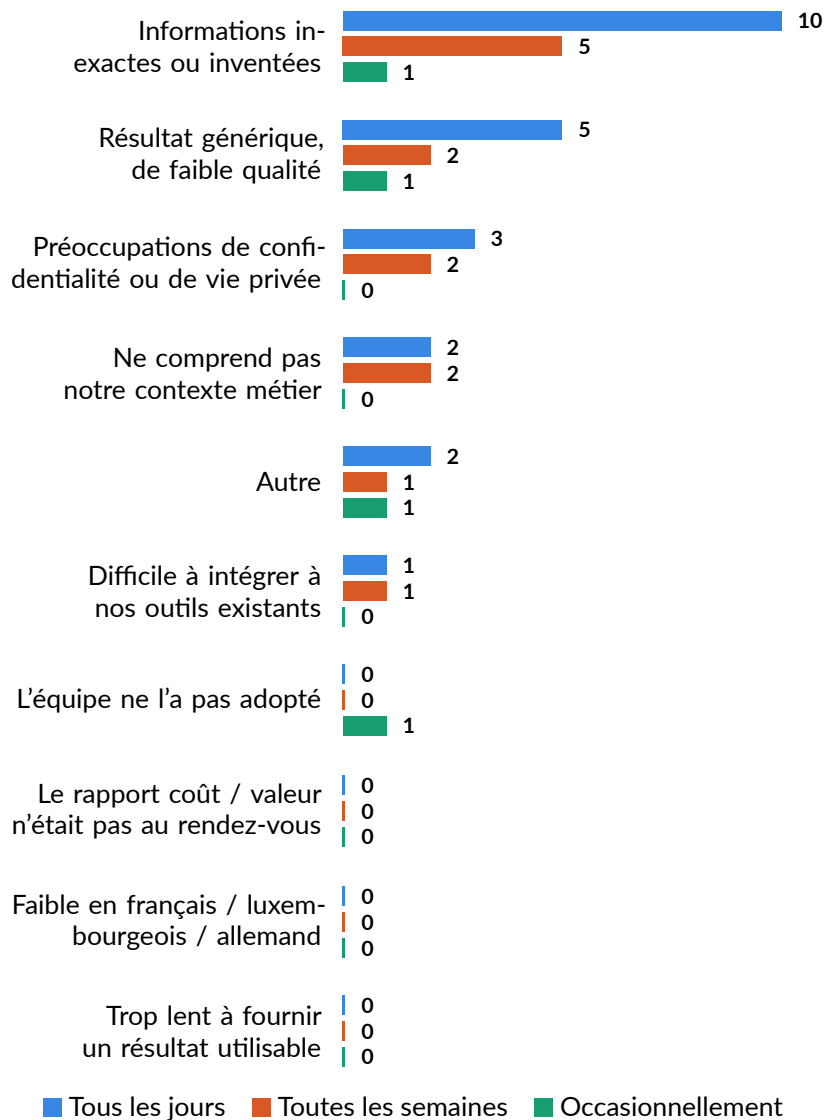
Par taille d'équipe

Qu'est-ce qui a déçu par la taille de l'équipe



Par régularité d'usage

Qu'est-ce qui a déçu en termes de régularité d'utilisation



En lien : Recommandation (NPS)

4.4 Ressenti

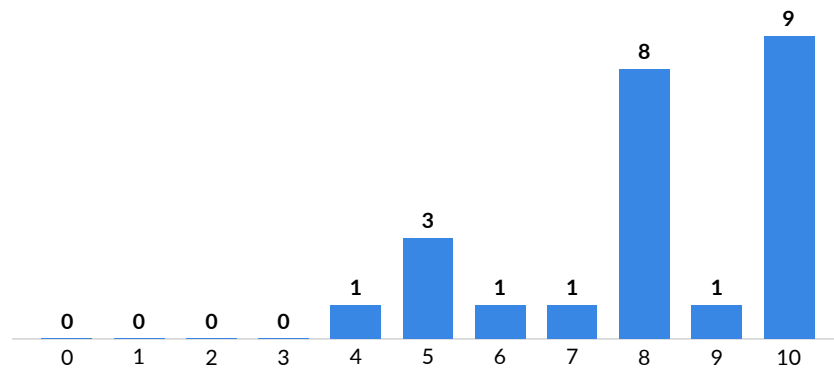
En général, davantage de personnes sont prêtes à recommander l'IA, malgré le fait que l'optimisme reste neutre en moyenne.

21
NPS

5.71
optimisme moyen (0-10)

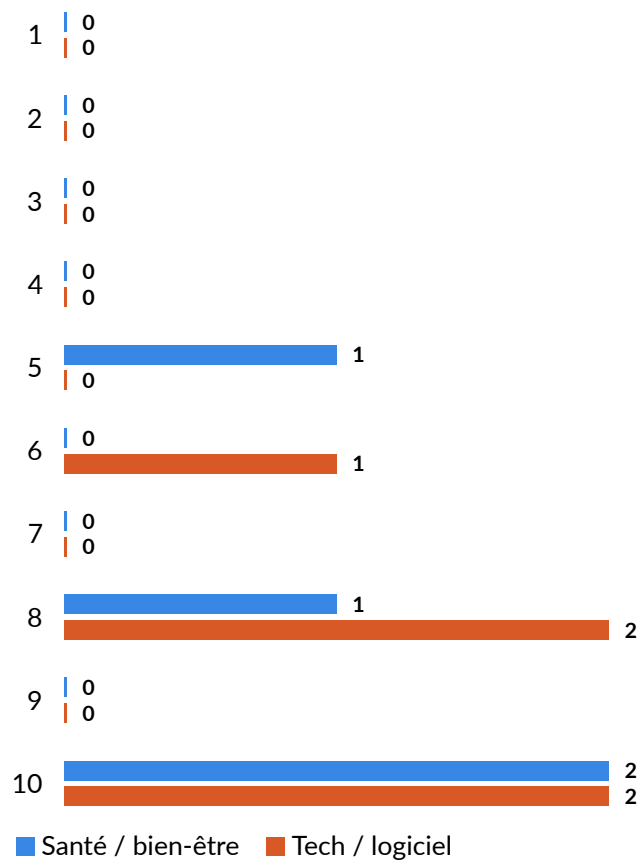
4.4.1 Recommandation (NPS)

Sur une échelle de 0 à 10, à quel point êtes-vous susceptible de recommander l'adoption de l'IA à un collègue qui gère une équipe similaire ?



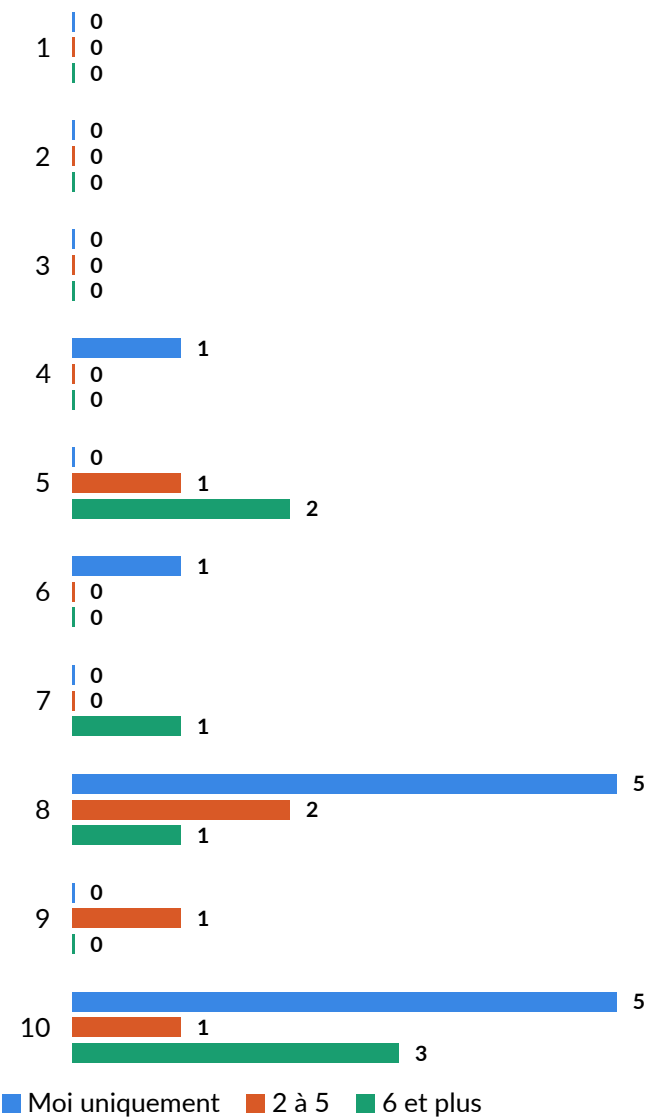
Par secteur

Évaluation des recommandations par secteur



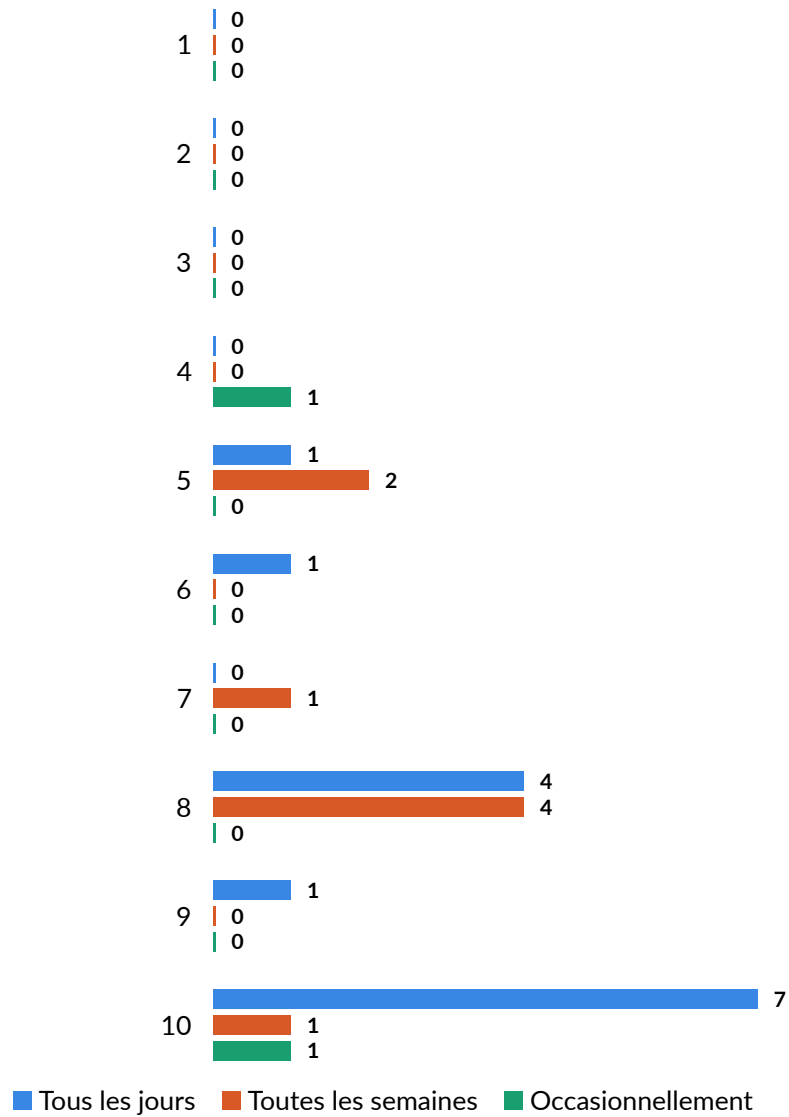
Par taille d'équipe

Évaluation des recommandations par taille d'équipe



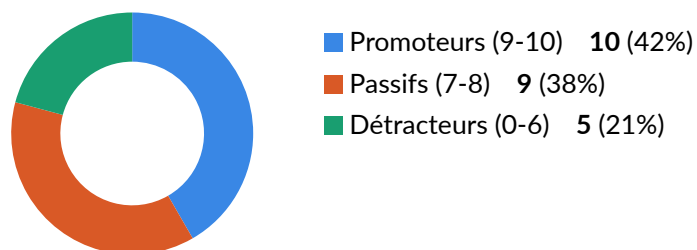
Par régularité d'usage

Évaluation des recommandations selon la régularité d'utilisation

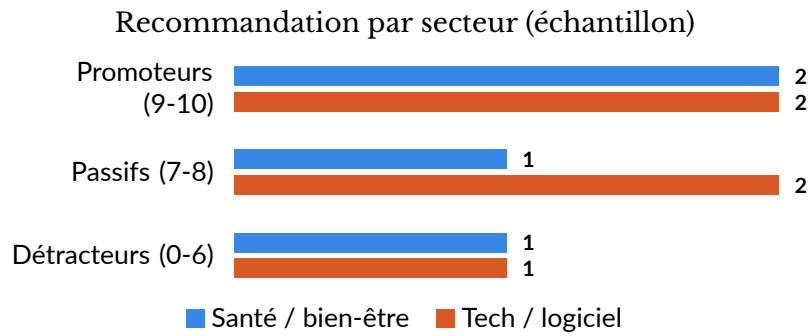


4.4.2 Répartition du NPS

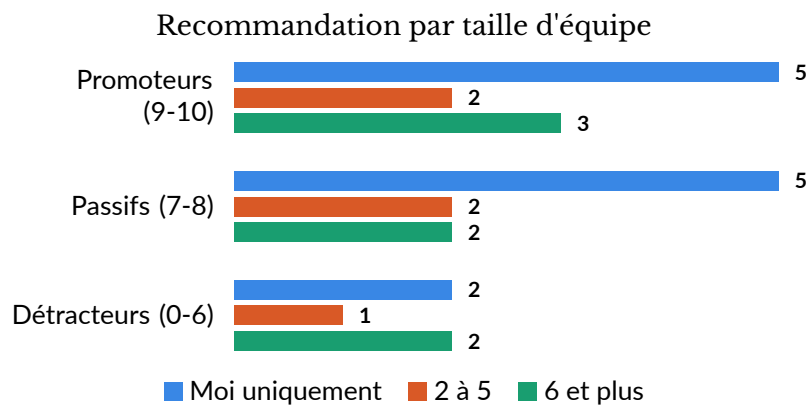
Découpage du NPS



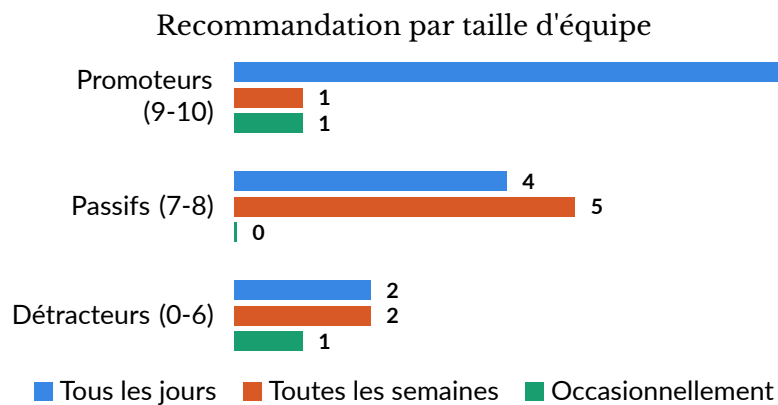
Par secteur



Par taille d'équipe



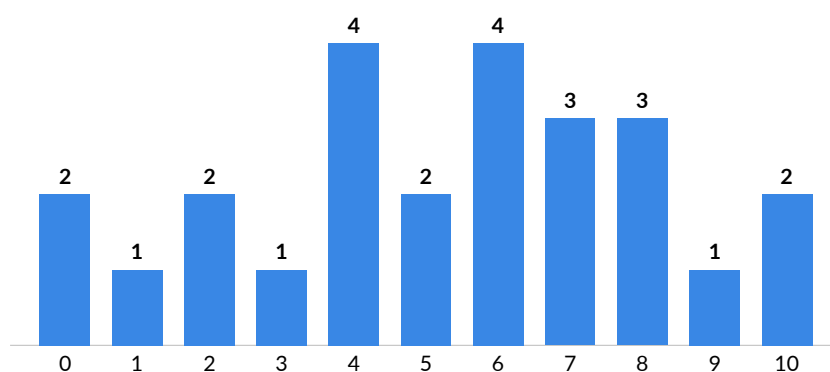
Par régularité d'usage



4.4.3 Optimisme

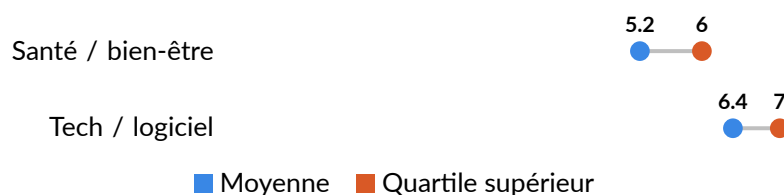
L'impact de l'IA sur le monde entier

En bilan, pensez-vous que l'intelligence artificielle fera du monde un meilleur ou un pire endroit au cours des 10 prochaines années?



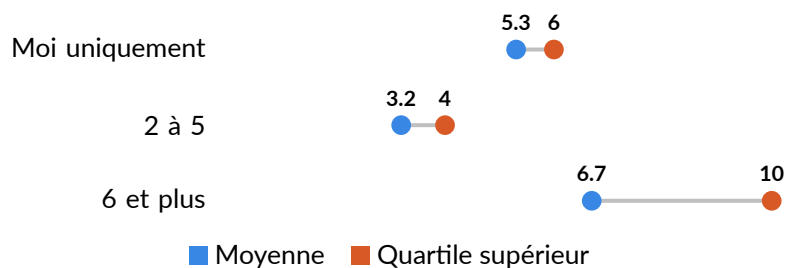
Par secteur

En bilan, pensez-vous que l'intelligence artificielle fera du monde un meilleur ou un pire endroit au cours des 10 prochaines années?



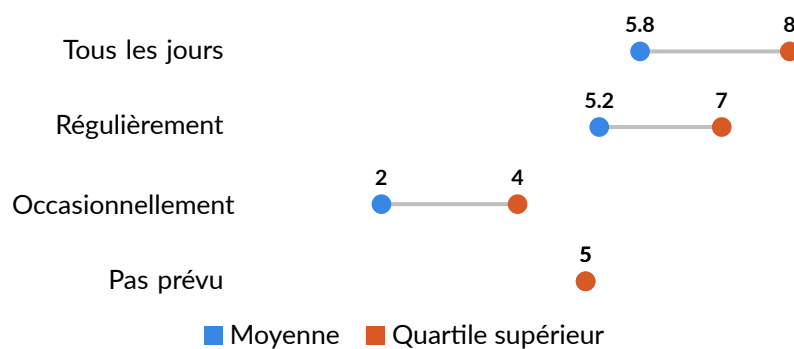
Par taille d'équipe

En bilan, pensez-vous que l'intelligence artificielle fera du monde un meilleur ou un pire endroit au cours des 10 prochaines années?



Par régularité d'usage

Optimisme par régularité d'utilisation



En lien : Risques

4.4.4 Navigation

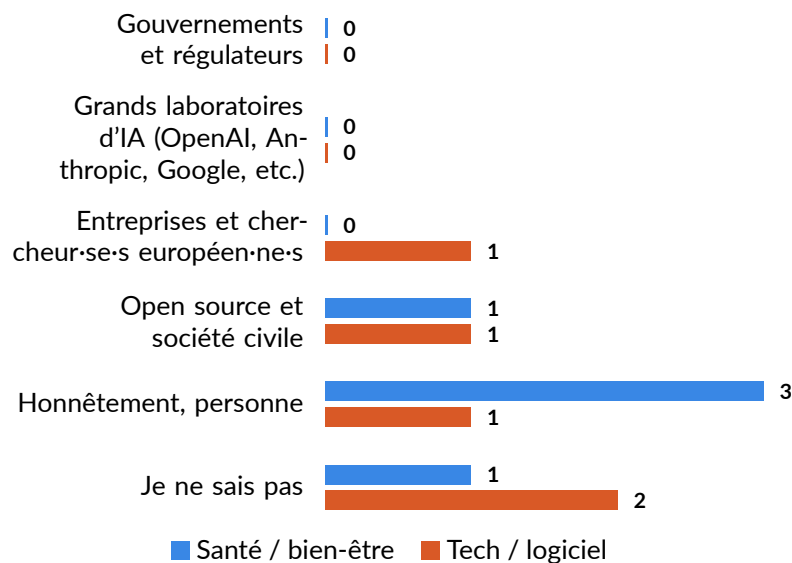
Les personnes que les répondants font confiance pour trouver la bonne direction lors de la navigation vers l'avenir de notre monde et de l'IA.

Qui est-ce que vous confiez le plus pour que l'IA marche bien ?



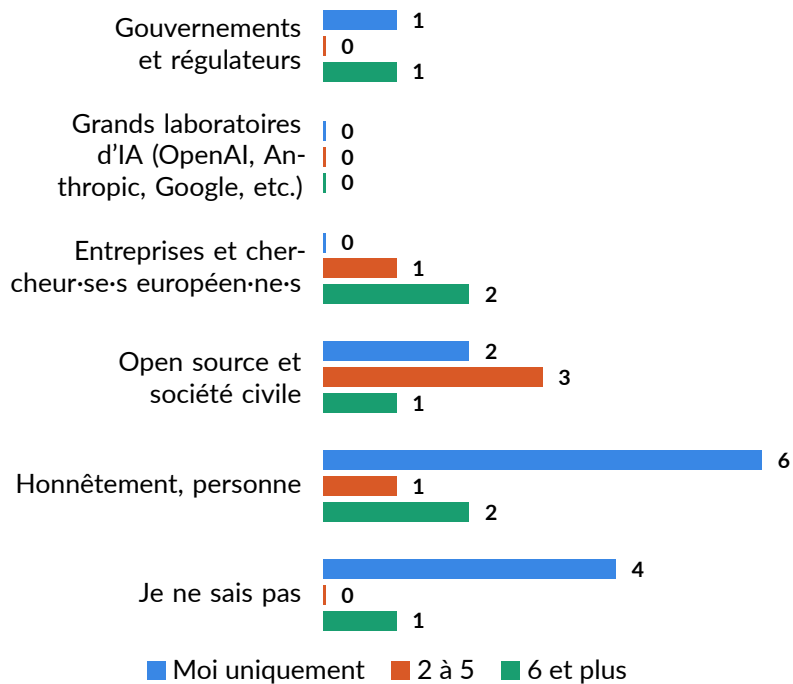
Par secteur

Qui est le plus confiant pour faire réussir l'IA par secteur



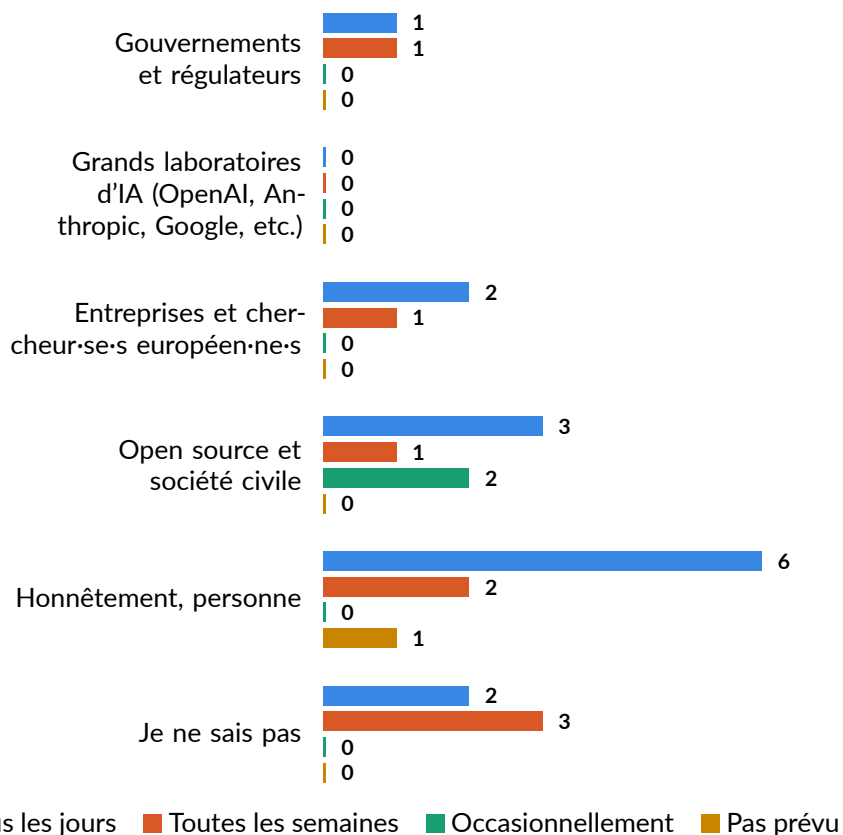
Par taille d'équipe

Qui est le plus confiant pour faire réussir l'IA selon la taille de l'équipe



Par régularité d'usage

Qui est le plus confiant pour faire réussir l'IA grâce à la régularité d'utilisation



En lien : Risques, Déceptions

5 Méthodologie

Le sondage a été administré via le site web crystallized.lu du 6 juin 2026 au 31 juillet 2026 pour les équipes d'un à vingt personnes au Luxembourg. Grâce à des publicités ciblées sur LinkedIn (par localisation et taille d'entreprise), des publications dans des groupes communautaires WhatsApp, ainsi que des emails et messages privés envoyés à divers solopreneurs et membres de petites équipes, un total de 25 réponses anonymes a été recueilli dans 7 secteurs :

- Services professionnels (juridique, comptable, conseil)
- Technologie / logiciel
- Créatif / marketing
- ONG / association sans but lucratif (ASBL)
- Commerce de détail / restauration
- Santé
- Éducation

« Finances » était également une option, mais aucun répondant n'a sélectionné cette catégorie. Cela s'explique probablement par la taille typique des équipes dans le secteur financier au Luxembourg : selon la CSSF, celui-ci emploie 52 146 personnes réparties dans seulement 669 institutions (Commission de Surveillance du Secteur Financier [CSSF], 2026), soit une moyenne d'environ 78 employés par institution, bien que certaines institutions comptent certainement bien plus – ou bien moins – d'employés. Bien que les données sur l'impact de l'IA dans ce secteur soient probablement très intéressantes pour le gouvernement et d'autres acteurs, elles ne correspondent pas à l'objectif de cette recherche, qui vise plutôt à mieux comprendre l'impact de l'IA sur les petites entreprises, les ONG et les solopreneurs.

Enfin, pour les futures enquêtes, nous avons identifié les améliorations suivantes :

- Distinguer les sociétés civiles des communautés open source, qui, bien que parfois liées, ne sont pas perçues de la même manière par tous.
- Déterminer quel type de données a été saisi dans le système référencé. Malgré l'anonymat, nous avons choisi d'éviter ce type de question, qui aurait pu soulever des préoccupations liées à la protection des données. Pour la première fois lors de la publication de ce sondage, nous avons décidé de renforcer la confiance en prouvant que les données des répondants pouvaient être traitées de manière sensible.
- Approfondir l'utilisation des outils d'IA, par exemple en distinguant les modèles des types de technologies (outils collaboratifs, interfaces en ligne de commande [CLI] de codage, ou autres applications).
- Ajouter des questions sur la connaissance des financements luxembourgeois disponibles pour les projets d'IA des PME.
- Clarifier l'incertitude autour de la question du temps économisé : les répondants estiment-ils avoir économisé du temps, ou sont-ils simplement incapables d'estimer un gain positif ?

Change log

- 1.2, 16 septembre 2026 : le titre et l'en-tête mentionnent le Luxembourg. Aucun chiffre modifié.
- 1.1, 14 septembre 2026 : correction des effectifs dans les ventilations par taille d'équipe après vérification sur les données brutes.
- 1.0, 14 septembre 2026 : première publication.

6 Défis et Étapes suivantes

Le gouvernement luxembourgeois voit clairement la valeur de l'IA pour notre économie. Cependant, la plupart des recherches menées jusqu'à présent se sont concentrées sur les grandes entreprises, laissant un vide dans la compréhension d'un pilier, voire de la colonne vertébrale de notre économie : les petites équipes.

L'aspect intéressant des petites équipes réside dans le fait qu'elles sont profondément ancrées dans leurs communautés locales : il s'agit de personnes qui vivent ici, souhaitent y rester et disposent de connaissances sur les contacts locaux, la culture locale et la « recette secrète » pour exercer une activité au Luxembourg. Une critique fréquente de ceux qui tentent de s'installer au Luxembourg concerne la difficulté à comprendre sa bureaucratie, à obtenir une licence d'activité, à ouvrir un compte bancaire et à accomplir d'autres tâches essentielles.

Un risque majeur, si la souveraineté n'est pas établie, ne réside pas seulement dans l'exploitation des données détenues par les résidents locaux, mais aussi dans leurs méthodologies. Les géants étrangers de l'IA s'entraînent activement non seulement sur le contenu partagé avec leurs outils, mais aussi sur la manière dont les utilisateurs accomplissent effectivement leurs tâches, ce qui alimente leur propre développement de produits.

Bien que des signes prometteurs indiquent que ceux qui sont sensibilisés à la question de la résidence des données choisissent donc des outils compatibles avec le RGPD, ceux qui ne sont pas informés y sont bien moins sensibles. Pourtant, cet élément est indispensable pour toutes les entreprises de l'UE, y compris ici au Luxembourg. Une meilleure information sur ce sujet pour les propriétaires d'entreprises sera essentielle pour naviguer dans l'avenir de l'économie luxembourgeoise, si nous voulons protéger notre savoir-faire et nos atouts uniques.

Le Luxembourg continue d'étendre son partenariat avec Mistral (AFP & Mouzon, 2026), mais Mistral n'est pas le premier fournisseur de modèles d'IA sur la liste de la plupart des répondants. Il pourrait être utile d'examiner pourquoi et de voir comment améliorer l'adoption de ce fournisseur français de confiance.

Pour les entreprises qui souhaitent avoir un impact en offrant des services ou des conseils en IA, examiner les budgets actuels en IA des petits groupes est également un aspect à considérer. Actuellement, ceux-ci ne dépensent pas beaucoup en outils. Cependant, les outils de l'ère de l'IA sont peu coûteux et le resteront probablement, notamment grâce à l'utilisation de modèles open source plutôt que de modèles de hyperscalers. Les projets open source liés aux modèles d'IA peuvent apporter une valeur considérable. Les programmes Fit4AI et SME Packages – IA existants correspondent bien à l'objectif de réduire le choc des coûts pour les petits groupes.

En termes d'impact sur l'emploi, ce sondage se révèle positif. Il y a plus d'entreprises qui croissent rapidement que de celles qui ont suspendu le recrutement, et la majorité n'a pas encore perçu d'impact. Maintenir ce dynamisme, si cela reflète bien la population générale, constitue un élément important de notre stratégie économique pour protéger l'emploi local et la diversité des opportunités professionnelles.

7 Remerciements

En tant que chercheuse et auteure de ce projet, je tiens à exprimer ma profonde gratitude à mon réseau au Luxembourg pour avoir contribué à la promotion de ce sondage dans leurs propres réseaux, ainsi qu'à celles et ceux qui ont bien voulu me consacrer du temps en répondant de manière anonyme et en fournissant des retours utiles.

En particulier, je tiens à remercier mon amie Nora, qui a relu la version française des questions avant leur publication.

Dans le cadre de ce projet, 2 € ont été promis pour chaque réponse au sondage à [Stëmm vun der Strooss](#). Comme le nombre de réponses était limité à 25, cette promesse a été doublée, et 100 € ont été versés. Je tiens à exprimer ma profonde gratitude à Stëmm vun der Strooss pour avoir accepté d'être désignée comme bénéficiaire de cette action caritative, ainsi que pour leur travail inlassable en faveur des membres les plus vulnérables de la société luxembourgeoise.

Enfin, merci au Luxembourg, ce pays qui est devenu mon foyer, comme pour de nombreux autres qui n'y sont pas nés. J'ai créé Crystallized Intelligence avec l'aide de plusieurs institutions luxembourgeoises, dans le but d'aider les communautés d'entreprises et d'ONG luxembourgeoises à bénéficier du prodige technologique que constitue l'IA générative, tout en réduisant ses risques et ses inconvénients. À cette fin, je remercie également mon mari pour m'avoir amenée dans son magnifique pays d'adoption et pour avoir soutenu mon travail.

A Citations et sources

IA, données et technologie quantique : le gouvernement dévoile un plan de 100 millions d'euros pour renforcer la souveraineté numérique. (2025, 20 mai). RTL Today. <https://today.rtl.lu/news/luxembourg/gouvernement-unveils-100-million-plan-to-boost-digital-sovereignty-2305337>

Klein, T. (2026, mars 6). Le deal de 40 millions d'euros de Luxembourg avec Mistral pour délivrer l'IA pour la gestion publique. Luxembourg Times. <https://www.luxtimes.lu/luxembourg/luxembourgs-40m-mistral-deal-to-deliver-ai-for-government-administration/139759678.html>

Naud, É. (2025, novembre 11). Luxembourg investit 126 millions d'euros dans Meluxina-AI. Paperjam. Paperjam.Lu. <https://en.paperjam.lu/article/luxembourg-invests-eu126-million-in-meluxina-ai>

Commission de Surveillance du Secteur Financier. (2026, août). Principales données à jour concernant le centre financier [Feuille d'informations]. https://www.cssf.lu/wp-content/uploads/Financial_centre_August2026.pdf

AFP, & Mouzon, M. (2026, 8 septembre). Le Luxembourg investit 10 millions d'euros dans Mistral AI pour soutenir «un champion européen» de l'IA. Virgule. <https://www.virgule.lu/luxembourg/le-luxembourg-investit-10-millions-deuros-dans-mistral-ai-pour-soutenir-un-champion-europeen-de-lia/16115691>

B Glossaire

NPS (Net Promoter Score) Pourcentage de promoteurs moins le pourcentage de détracteurs, sur une échelle de -100 à 100 (une valeur supérieure à 0 est considérée comme positive).

RGPD (Règlement Général sur la Protection des Données) Règlementation européenne visant à protéger les données des résidents de l'UE grâce aux droits d'accès, d'effacement, de portabilité et de rectification.

Souveraineté des données Contrôle ou juridiction d'un pays ou d'un individu sur ses données, ainsi que la localisation physique où celles-ci sont stockées, en restant dans ses frontières ou directement sous son autorité.

Open Source (Logiciel libre) Conception numérique, code ou fichiers mis à disposition publiquement et libres d'utilisation, de modification et de distribution.

C Comment ces visualisations ont été créées

Nous avons utilisé Claude Code, un environnement d'IA conçu par Anthropic, ainsi que ses modèles propriétaires Opus et Fable, pour créer le sondage et ce PDF, de même que la page web qui l'héberge, y compris les graphiques et les graphes interactifs de la page. Cependant, à aucun moment un modèle d'IA en nuage n'a eu accès aux réponses ni aux données qui en découlent.

Nous avons utilisé des données fabriquées (dont du Lorem Ipsum) pour construire un modèle, puis nous l'avons rempli au moment de la publication avec les vraies réponses du sondage et le contenu du rapport.

Pour l'analyse du rapport, Aisling McCaffrey, fondatrice de Crystallized Intelligence, a été la seule personne, et la seule lectrice de quelque nature que ce soit, à consulter les réponses avant leur publication. Toute analyse, tout enseignement, toute erreur ou omission lui sont attribuables.

L'édition française a d'abord été traduite par un modèle de langue à poids ouverts exécuté localement sur notre propre matériel, puis relue par elle. Ce modèle a traduit des phrases anglaises déjà finalisées ; il n'a jamais vu une réponse, n'a jamais quitté la machine et n'a produit aucune interprétation.

Cela correspond à l'objectif de Crystallized Intelligence : utiliser l'IA pour les goulots d'étranglement des machines, pas ceux des humains. En tant qu'entreprise individuelle exploitée par sa propriétaire, il ne serait pas possible de maintenir ce niveau de professionnalisme et de production sans l'aide de l'IA. Cependant, l'endroit précis où cette aide est appliquée est essentiel pour préserver la responsabilité et contribuer à un monde meilleur et plus juste.

À propos de l'autrice

Aisling McCaffrey, Fondatrice, Crystallized Intelligence

Aisling McCaffrey a fondé Crystallized Intelligence, un cabinet de conseil en IA au Luxembourg au service des PME, des indépendants et des ONG. Forte d'une expérience en gestion d'entreprise et en programmation, elle construisait des automatisations opérationnelles avant que l'IA générative n'atteigne le grand public, et travaille avec celle-ci depuis le premier mois de la sortie de ChatGPT. Elle est certifiée par IBM en RAG et en IA agentique.

Elle se spécialise aujourd'hui dans l'orchestration d'IA : coordonner agents, outils et sources de données en systèmes cohérents pour les petites organisations, sur une architecture souveraine hébergée dans l'UE. Elle assume la responsabilité éditoriale de ce rapport, y compris tout élément rédigé avec l'aide d'outils d'IA et relu avant publication.

<https://www.crystallized.lu/fr/a-propos/>

Citer ce rapport

Référence (APA)

McCaffrey, A. (2026). L'IA dans les petites équipes : résultats du sondage 2026 (Version 1.2). Crystallized Intelligence. <https://www.crystallized.lu/fr/survey/small-team-ai-2026/resultats/>

Entrée BibTeX

```
@techreport{mccaffrey2026smallteams,  
  author      = {McCaffrey, Aisling},  
  title       = {L'IA dans les petites équipes : résultats du sondage 2026},
```

```
institution = {Crystallized Intelligence},  
year        = {2026},  
note        = {Version 1.2, mis à jour le 16-09-2026},  
url         = {https://www.crystallized.lu/fr/survey/small-team-ai-2026/resultats/}  
}
```

Réutilisation : Ce rapport est publié sous licence [CC BY 4.0](#) : citez la source et mentionnez toute modification.